



Nr. B.5

Provinciale Staten van Groningen:

Ing. d.d.: 31 MEI 2012

Corr.nr.: 24122

Zaaknr. 400750

Afd.: RP

B.L.
IN

Overwegende dat het ontwerp-Inpassingsplan 'Wegomlegging N355 (Noordhorn-Zuidhorn)' overeenkomstig het bepaalde in artikel 3.26 van de *Wet ruimtelijke ordening* en afdeling 3.4 van de *Algemene wet bestuursrecht* met ingang van 30 september 2010 gedurende een periode van zes weken ter inzage heeft gelegen;

dat gedurende de periode van terinzagelegging in totaal 17 zienswijzen zijn ingediend;

dat het 'Inpassingsplan Wegomlegging N355 (Noordhorn-Zuidhorn)' en de Zienswijzennota behorend bij het 'Inpassingsplan Wegomlegging N355 (Noordhorn-Zuidhorn)' op 9 maart 2011 door ons zijn vastgesteld;

dat tegen het besluit tot vaststelling van het 'Inpassingsplan Wegomlegging N355 (Noordhorn-Zuidhorn)' beroep is ingediend bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State;

dat gelet op de tussenuitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State gedateerd 7 maart 2012, zaaknummer 201106311/1/T1/R4, het noodzakelijk is het besluit van ons van 9 maart 2011 tot vaststelling van het 'Inpassingsplan Wegomlegging N355 (Noordhorn - Zuidhorn)', digitaal vervat in het GML-bestand NL.IMRO.9920.IP0056WEGOMLEGN355-VA01, aan te passen door het besluit alsnog toereikend te motiveren en een andere planregeling vast te stellen (toepassing van de zogenaamde 'bestuurlijke lus');

dat bij de voorbereiding van het nieuwe besluit afdeling 3.4 *Algemene wet bestuursrecht* niet wordt toegepast;

gelezen de Voordracht van Gedeputeerde Staten van 8 mei 2012, nr. 18/2012 en de aanvullende voordracht van 29 mei 2012, nr. 18a/2012;

gelet op artikel 3.26 van de *Wet ruimtelijke ordening*, de artikelen 1.2.1 tot en met 1.2.6 van het *Besluit ruimtelijke ordening*, artikel 1.1 lid 1 sub a van de *Crisis- en herstelwet*, artikel 11 van het *Besluit uitvoering Crisis- en herstelwet* en de *Wet algemene bepalingen omgevingsrecht*;

BESLUITEN:

1. de bijgevoegde Zienswijzennota behorend bij het 'Inpassingsplan Wegomlegging N355 (Noordhorn-Zuidhorn)' gewijzigd ten opzichte van de Zienswijzennota zoals deze op 9 maart 2011 door ons is vastgesteld, vast te stellen. De wijzigingen ten opzichte van het besluit van 9 maart 2011 houden in dat de motivering ten aanzien van de zienswijzen ad. 7 en ad. 8 is aangevuld. In aanvulling op die motivering zij hier opgemerkt dat in het deskundigenrapport van Rentmeesters-Taxatie- en Adviesbureau Havenga wordt uitgegaan van algemene gegevens over de bedrijfsomvang van agrarische bedrijven zoals die bij het LEI (Landbouw Economisch Instituut) bekend zijn. Dit is bij de beoordeling van de exploitatiemogelijkheden van een agrarisch bedrijf niet ongebruikelijk en wij zijn dan ook van mening op de bevindingen in het deskundigenrapport te mogen afgaan. Dit zou anders zijn indien - bijvoorbeeld op basis van een uitzonderlijke bedrijfssituatie - er feiten en omstandigheden zijn op grond waarvan niet met de bevindingen in het rapport kan worden volstaan, maar van dergelijke feiten en omstandigheden is ons niet gebleken. Ook van de zijde van de betreffende agrarisch ondernemer zijn deze niet naar voren gebracht.
2. het 'Inpassingsplan Wegomlegging N355 (Noordhorn-Zuidhorn)' met bijbehorende toelichting, zoals dit plan is vervat in de bij dit besluit behorende en als zodanig gewaarmerkte regels en verbeelding, digitaal vervat in het GML-bestand NL.IMRO.9920.IP0056WEGOMLEGN355-VA02, gewijzigd ten opzichte van het ontwerp-Inpassingsplan zoals dat ter inzage heeft gelegen én gewijzigd ten opzichte van het Inpassingsplan zoals dat op 9 maart 2011 door ons is vastgesteld, vast te stellen. De wijzigingen ten opzichte van het besluit van 9 maart 2011 houden in dat:
 - aan de planregels in artikel 1 (Begrippen) onder sublid 9 een omschrijving is toegevoegd van het begrip 'berging en depot van grond';

- aan de planregels in artikel 3 (bestemming 'Bedrijf - Gronddepot') onder artikel 3.3. sub een specifieke gebruiksregel omtrent 'berging en depot van grond' is toegevoegd;
- aan de planregels een nieuwe bijlage 3 is toegevoegd zijnde 'Verleende vergunning in het kader van de Wet milieubeheer d.d. 7 april 2009;
- aan de plantoelichting een nieuw hoofdstuk 8 is toegevoegd waarin is ingegaan op de tussenuitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State;

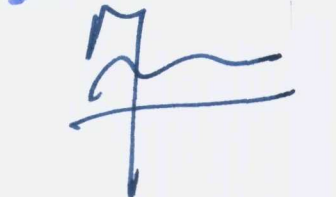
voor de locatie van de geometrisch bepaalde planobjecten is gebruik gemaakt van een ondergrond welke is ontleend aan de *Grootschalige Basiskaart Nederland*;

3. dat ingevolge artikel 3.26, lid 5, van de *Wet ruimtelijke ordening* de raad van de gemeente Zuidhorn tot 9 maart 2020 geen bestemmingsplan voor de betrokken gronden mag vaststellen;
4. dat ingevolge artikel 1.1 lid 1 sub a van de *Crisis- en herstelwet*, afdeling 2 van hoofdstuk 1 van de *Crisis- en herstelwet* op het 'Inpassingsplan Wegomlegging N355 (Noordhorn-Zuidhorn)' van toepassing is.

Groningen, 30 mei 2012

Provinciale Staten voornoemd:





, voorzitter.

, griffier.

Beroepsmogelijkheid

Het 'Inpassingsplan Wegomlegging N355 (Noordhorn - Zuidhorn)' is al een keer eerder door ons vastgesteld, namelijk op 9 maart 2011. Tegen dat besluit is door diverse belanghebbenden beroep ingesteld bij de (Afdeling bestuursrechtspraak van de) Raad van State.

Deze heeft op 7 maart 2012 een tussenuitspraak gedaan, waarbij de zogenaamde 'bestuurlijke lus' is toegepast. De Raad van State is namelijk van oordeel dat wij de belangen van met name twee belanghebbende partijen onvoldoende in onze besluitvorming hebben betrokken. Daarom hebben wij de opdracht gekregen om binnen 16 weken op dit punt een nieuw besluit te nemen en zo nodig het Inpassingsplan daarop aan te passen.

Ter voldoening aan deze opdracht is het 'Inpassingsplan Wegomlegging N355 (Noordhorn - Zuidhorn)' nu opnieuw vastgesteld. Daarbij is de afweging van de belangen van eerdergenoemde belanghebbende partijen aangevuld en is het plan ten opzichte van het eerder vastgestelde plan op de in het besluit genoemde punten gewijzigd.

Gedurende de termijn dat het Inpassingsplan in het provinciehuis, St. Janstraat 4, te Groningen ter inzage zal liggen kunnen belanghebbenden tegen de wijziging van het Inpassingsplan beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA te Den Haag. Degenen die reeds eerder beroep hebben ingesteld tegen het besluit van **9 maart 2011** tot vaststelling van het 'Inpassingsplan Wegomlegging N355 (Noordhorn - Zuidhorn)' hoeven dat niet opnieuw te doen voor zover hun bezwaren uitsluitend betrekking hebben op de overige, ongewijzigd gebleven, planonderdelen.

Het Inpassingsplan treedt in werking op de dag na het verstrijken van de beroepstermijn.

De mogelijkheid bestaat om de Voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak te verzoeken om – bij wijze van voorlopige voorziening – de inwerkingtreding van het Inpassingsplan op te schorten in afwachting van de behandeling van het beroep. Indien binnen de beroepstermijn een verzoek

om een voorlopige voorziening wordt ingediend treedt het besluit niet in werking voordat op het verzoek is beslist.

Op het besluit is afdeling 2 van hoofdstuk 1 van de Crisis- en Herstelwet van toepassing. Voor wat betreft het indienen van een beroepschrift betekent dit dat:

- a. de beroepsgronden in het beroepschrift moeten worden opgenomen, en;*
- b. de beroepsgronden na afloop van de beroepstermijn niet meer kunnen worden aangevuld.*

8 mei 2012
Corr.nr. 2012-19.752, RP
Zaaknr. 389158

Nummer 18/2012

Voordracht van Gedeputeerde Staten aan Provinciale Staten van Groningen voor de gewijzigde vaststelling van het 'Inpassingsplan Wegomlegging N355 (Noordhorn-Zuidhorn)'

SAMENVATTING:

Bij besluit van 9 maart 2011 hebben uw Staten het 'Inpassingsplan Wegomlegging N355 (Noordhorn-Zuidhorn)' vastgesteld. Tegen dit besluit is door diverse appellanten beroep ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

Deze heeft op 7 maart 2012 een zogenaamde 'tussenuitspraak' gedaan waarin:

- a. blijkt dat de bezwaren (betogen) van appellanten met betrekking tot de meerderheid van de aangedragen punten 'falen';
- b. aan uw Staten de opdracht wordt gegeven om binnen 16 weken na verzending van de tussenuitspraak (dat wil zeggen vóór 27 juni 2012) een nieuw besluit te nemen met inachtneming van de tussenuitspraak (toepassing van de zogenaamde 'bestuurlijke lus').

Bij dit laatste gaat het om:

1. Een nadere motivering van de afweging van de belangen van een grondeigenaar wiens gronden voor een deel nodig zijn om het inpassingsplan te realiseren (in de uitspraak van de Afdeling 'appellant sub 7', hierna - conform de Zienswijzennota bij uw eerdere besluit tot vaststelling - indiener zienswijze 7), alsmede een nadere motivering van de belangen van degene die als pachter bedoelde gronden in agrarisch gebruik heeft (in de uitspraak van de Afdeling 'appellant sub 1, hierna - conform de Zienswijzennota bij uw eerdere besluit tot vaststelling 'indiener zienswijze 8'), en;
2. Het alsnog in het inpassingsplan opnemen van een waarborg dat in de de gronddepots die de op- en afritten van de brug over het Van Starckenborghkanaal zullen vormen, alleen grond en niet anders dan slechts licht verontreinigde baggerspecie zal worden gestort.

Met het vaststellen van het bijgevoegde concept-besluit tot gewijzigde vaststelling van het inpassingsplan wordt aan de opdracht van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State voldaan.

Inleiding

Het 'Inpassingsplan Wegomlegging N355 (Noordhorn-Zuidhorn)' is een gevolg van uw besluit van 23 april 2008 waarbij u bij amendement gekozen heeft voor alternatief 4A-III. Dit alternatief behelst samengevat een wegomlegging van de N355 om Zuidhorn heen, waarbij de weg vervolgens de kern Noordhorn met een tunnel passeert en met een rotonde weer aansluit op het bestaande tracé. Tegen het ontwerp-inpassingsplan zijn destijds in totaal 17 zienswijzen ingediend. Deze zijn in bijgevoegde Zienswijzennota samengevat en van een reactie voorzien. Bij besluit van 9 maart 2011 (*voordracht 3/2011 ligt ter inzage in statenkast*) heeft u het 'Inpassingsplan Wegomlegging N355 (Noordhorn-Zuidhorn)' vastgesteld.

Tegen uw besluit tot vaststelling van 'Inpassingsplan Wegomlegging N355 (Noordhorn - Zuidhorn)' zijn diverse beroepen ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Deze beroepen zijn behandeld tijdens een op 22 december 2011 plaatsgevonden zitting. Op 7 maart 2012 heeft de Raad van State een tussenuitspraak gedaan (*ligt ter inzage in statenkast*) waarbij uw Staten is opgedragen om binnen 16 weken na verzending van deze tussenuitspraak (...):

- *alsnog de bij het plandeel met de bestemming "Bedrijf-Gronddepot" betrokken belangen van [appellante sub 1] en [appellante sub 7] af te wegen met inachtneming van hetgeen in overweging 2.15.2 is overwogen en aan de hand van die afwegingen het besluit van 9 maart 2011 alsnog toereikend te motiveren dan wel dat besluit te wijzigen door vaststelling van een andere planregeling en;*
- *voor zover daaraan vervolgens wordt toegekomen met inachtneming van hetgeen in overweging 2.15.1.4 is overwogen een andere planregeling vast te stellen;*
- *het nieuwe besluit op de wettelijk voorgeschreven wijze bekend te maken;*
- *de uitkomst aan de Afdeling mee te delen.*

In bovenbedoelde overweging 2.15.2 is ondermeer vermeld:

"Uit het verhandelde ter zitting is gebleken dat ten behoeve van het inpassingsplan een gedeelte van de gronden ter grootte van circa 11-14 hectare dat in eigendom is van [appellant sub 7] en behoort tot het agrarisch bedrijf van [appellante sub 1], dat in totaal over circa 50 hectare beschikt, zal worden onteigend. [appellant sub 7] en [appellante sub 1] hebben voldoende aannemelijk gemaakt dat zonder deze gronden geen rendabele bedrijfsvoering meer mogelijk is. Voorts is gebleken dat nog geen sprake is van zicht op een oplossing voor het resterende gedeelte van het bedrijf van [appellante sub 1]. Naar het oordeel van de Afdeling hebben provinciale staten in de belangenafweging zich hiervan onvoldoende rekenschap gegeven. Gezien het vorenstaande ziet de Afdeling aanleiding voor het oordeel dat het bestreden besluit wat betreft het plandeel met de bestemming "Bedrijf-Gronddepot" is genomen in strijd met de bij het voorbereiden van een besluit te betrachten zorgvuldigheid en in zoverre niet op een deugdelijke motivering berust. Het bestreden besluit is genomen in strijd met artikel 3:2 en artikel 3:46 van de Awb."

In bovenbedoelde overweging 2.15.1.4 is vermeld:

"Ter zitting hebben provinciale staten voorgesteld in de planregels uitdrukkelijk een beperking ten aanzien van de kwaliteit van de grond op te nemen, zodat in het inpassingsplan is verzekerd dat geen verontreinigingen zullen optreden en duidelijk is dat geen MER is vereist. Nu provinciale staten zich in zoverre op een ander standpunt stellen dan zij in het bestreden besluit hebben gedaan zonder dat gewijzigde omstandigheden hiertoe aanleiding hebben gegeven, moet worden geoordeeld dat het bestreden besluit in zoverre niet met de vereiste zorgvuldigheid is voorbereid. Het bestreden besluit is in zoverre vastgesteld in strijd met artikel 3:2 van de Awb."

De Raad van State geeft in overweging 2.21. van de tussenuitspraak aan het belang in te zien bij een spoedige beëindiging van het geschil en draagt uw Staten op de voet van artikel 46, zesde lid, van de Wet op de Raad van State op de gebreken in het bestreden besluit te herstellen (*toepassing van de zogenaamde 'bestuurlijke lus'*). Voorts merkt de Raad van State in overweging 2.22. van de tussenuitspraak op dat bij de voorbereiding van het nieuwe besluit afdeling 3.4 van de Awb niet hoeft te worden toegepast. Uw Staten dienen het nieuwe besluit op de wettelijk voorgeschreven wijze bekend te maken.

Bevindingen:

Bevindingen ten aanzien van de samenstelling van de gronddepots

De op- en afritten van de brug over het Van Starckenborghkanaal komen op gronddepots gevuld met grond en baggerspecie uit het Van Starckenborghkanaal te liggen, waarmee het hoogteverschil tussen het maaiveld en de brug zal worden 'overbrugd'. In het inpassingsplan hebben deze gronddepots de bestemming 'Bedrijf - Gronddepot'. Volgens de bestemmingsomschrijving (artikel 3.1, aanhef en onder a, van de planregels) zijn deze gronden (ondermeer) bestemd voor 'berging en depot van grond'. Uit het inpassingsplan blijkt echter niet dat onder 'berging en depot van grond' alleen berging en depot van grond en baggerspecie als bedoeld in voorschrift 1.1 (voorschriften 1.1.1. tot en met 1.1.10) behorende bij de op 7 april 2009 verleende vergunning in het kader van de Wet milieubeheer dient te worden verstaan. In voorschrift 1.1 (acceptatie) wordt ondermeer beschreven het type grond en baggerspecie dat mag worden opgeslagen en bewerkt in de gronddepots. In voorschrift 1.1.1 wordt hierover het volgende voorgeschreven:

'Vergunninghoudster mag grond en baggerspecie die is ingedeeld in kwaliteitsklassen klasse 0, klasse 1 en klasse 2 gemengd opslaan en bewerken. De kwaliteitsklasse moet overeenkomstig het Bouwstoffenbesluit worden vastgesteld.'

Door in het inpassingsplan alsnog deze beperking ten aanzien van de kwaliteit van de grond en baggerspecie op te nemen, wordt verzekerd dat ten gevolge van de gronddepots geen verontreinigingen zullen optreden en evident gemaakt dat voor de gronddepots geen Milieu Effect Rapport (MER) vereist is.

Aanpassen planregeling

Met het oog hierop en om te voldoen aan de opdracht met betrekking tot overweging 2.15.1.4. wordt voorgesteld om het inpassingsplan op dit punt aan te passen door het toevoegen van een omschrijving van het begrip 'berging en depot van grond' aan de begrippen (artikel 1) en het toevoegen van een specifieke gebruiksregel aan de bestemming 'Bedrijf - Gronddepot' (artikel 3). Ook zal op basis van onderstaande informatie een nieuw hoofdstuk 8 aan de plantoelichting worden toegevoegd.

Aan artikel 1 (Begrippen) wordt onder vernummering van de begrippen 9 tot en met 47 toegevoegd een sublid 9 die luidt als volgt:

berging en depot van grond: berging en depot van grond en baggerspecie als bedoeld in voorschrift 1.1 (voorschriften 1.1.1 tot en met 1.1.10) behorende bij de op 7 april 2009 verleende vergunning in het kader van de Wet Milieubeheer, zoals opgenomen in bijlage 3.

Aan de planregels wordt vervolgens toegevoegd een bijlage 3, inhoudende de op 7 april 2009 verleende vergunning in het kader van de Wet Milieubeheer.

In artikel 3 (bestemming Bedrijf - Gronddepot) wordt aan de in artikel 3.3. genoemde 'Specifieke gebruiksregels' toegevoegd een sublid b welke luidt als volgt:

Tot een gebruik, strijdig met deze bestemming, wordt in ieder geval gerekend:

a. (...)

b. 'het gebruik van de gronden ten behoeve van berging en depot van grond en baggerspecie anders dan berging en depot van grond en baggerspecie als bedoeld in voorschrift 1.1 (voorschriften 1.1.1 tot en met 1.1.10) behorende bij de op 7 april 2009 verleende vergunning in het kader van de Wet Milieubeheer, zoals opgenomen in bijlage 3.'

Het voorgaande houdt in dat het gebruik van de gronden ten behoeve van berging en depot van grond en baggerspecie anders dan berging en depot van grond en baggerspecie als bedoeld in voorschrift 1.1 (voorschriften 1.1.1 tot en met 1.1.10) behorende bij de op 7 april 2009 verleende vergunning in het kader van de Wet milieubeheer als een gebruik strijdig met de bestemming 'Bedrijf - Gronddepot' wordt aangemerkt.

Bevindingen met betrekking tot de gevolgen van het areaalverlies voor de agrarische bedrijfsvoering

In de Zienswijzennota is over de op de gevolgen van het areaalverlies betrekking hebbende zienswijzen van indiener 7 en indiener 8 (eigenaar respectievelijk pachter van de voor realisering van het plan benodigde gronden) vermeld dat het uitgangspunt van de provincie is:

- om de gronden zo snel mogelijk aan te kopen;
- tot het moment van verwerving kan ter plaatse de agrarische bedrijfsvoering op reguliere wijze worden voortgezet;
- uitgangspunt is volledige schadeloosstelling van het bedrijf;
- meewerken aan een mogelijke alternatieve locatie in het buitengebied van de gemeente Zuidhorn ten behoeve van een vergelijkbare agrarische bedrijfsvoering; daarvoor ook de nodige planologische procedures bevorderen (voor zover een provinciale taak);
- bij de schadeloosstelling wordt betrokken: de situatie aangaande de landbouwgronden als die van de bedrijfsbebouwing (het agrarisch bouwperceel).

Wij voeren reeds vele jaren, ten minste sedert 2005, met pachter en met eigenaren overleg omtrent minnelijke grondverwerving. Ook eventuele verwerving door de provincie dan wel de gemeente Zuidhorn van het volledige areaal van eigenaren en van pachter is in het kader van het overleg aan de orde gekomen, maar het overleg heeft tot op heden niet tot resultaat geleid. Bij besluit van 9 maart 2011 is daarom tevens het verzoek aan de Kroon gedaan om de benodigde gronden ter onteigening aan te wijzen. Ondanks evenbedoeld overleg beschikten wij ter zitting van de Raad van State, voorafgaand aan de tussenuitspraak, nog niet over voldoende gegevens om concreet in te kunnen gaan op de stelling van eigenaren en van pachter dat na de onderhavige onteigening niet meer van een levensvatbaar bedrijf sprake zou zijn.

Aanvullen motivering

Op basis van inmiddels beschikbare informatie kan aan de motivering van de indieners van de zienswijzen 7 en 8 uit de Zienswijzennota behorend bij het 'Inpassingsplan Wegomlegging N355 (Noordhorn - Zuidhorn)' het navolgende worden toegevoegd. Ook zal op basis van onderstaande informatie een nieuw hoofdstuk 8 aan de plantoelichting worden toegevoegd.

Ten behoeve van realisering van het inpassingsplan is 11.71.30 hectare (*11 hectare + 71 are + 30 centiare*) grond benodigd welke eigendom is van indiener van zienswijze 7 en - via een pachtovereenkomst - in gebruik is bij indiener van zienswijze 8. Over de gevolgen hiervan voor de bedrijfsvoering kan het volgende worden opgemerkt.

De pachter oefent ter plaatse met echtgenote en zoon in VOF-verband een loonwerkbedrijf en een veehouderijbedrijf uit op een areaal van circa 52.59.73 hectare, waarvan in pacht (van eigenaren) circa 44.74.03 hectare en waarvan bij pachter in eigendom 6.11.70 hectare, aansluitend gelegen aan de gepachte gronden van de eigenaren. Voorts is er bij pachter zelve in eigendom een bouwblok met erf en ondergrond van de bedrijfsgebouwen van circa 1.74 hectare.

Ten gevolge van de ingreep wordt het bedrijf verkleind met 11.71.30 hectare tot 40.88.43 hectare, een verkleining van circa 22,3%.

Dat desondanks van een volwaardig levensvatbaar resterend bedrijfsperceel sprake blijft, blijkt uit het bijgevoegde deskundigenrapport van Rentmeesters-Taxatie- en Adviesbureau Havenga (d.d. 25 april 2012; *ter inzage in statenkast*), op verzoek van de provincie Groningen mede aan de hand van relevante LEI-gegevens opgesteld:

"Volgens analyses van het LEI-Wageningen van het jaar 2011 komt het bedrijf daarmee in een bedrijfsgrootteklasse van 30 - 50 hectare. In het jaar 2010 waren er daarvan in de provincie Groningen 601 stuks (akkerbouw en veehouderij) deel uitmakende 18 % van het totaal aantal bedrijven in deze provincie van 3.355.

Landelijk gezien waren er in 2010 in deze bedrijfsgrootteklasse 10.088 graasdierbedrijven (overwegend veehouderij) tegen een totaal aantal van 45.102 in geheel Nederland. Met dit percentage van 22% is dit het grootste bedrijfsgrootteklasse aandeel. (In de bedrijfsgrootteklasse 20 - 30 hectare komen er 7.829 voor met een aandeel van 17,4%; In de bedrijfsgrootteklasse 50 - 100 hectare komen er 3.847 voor met een aandeel van 8,5 % voor (zie bijlage 1, tabel 21-d, en 21-e op pag. 28, 29 van het LEI-rapport 2011)). Gezien het aantal bedrijven in Nederland in de bedrijfsgrootteklasse van 30 - 50 hectare kan niet gesteld worden deze bedrijfsgrootteklasse niet levensvatbaar is.

Hoewel het onderhavige bedrijf een forse verkleining ondervindt van 22,3% kan - naar objectieve maatstaven genomen - deze conclusie ook voor dit bedrijf gesteld worden".

Het voorgaande houdt samengevat in dat ten gevolge van de ingreep het bedrijf wordt verkleind met 11.71.30 hectare tot 40.88.43 hectare, een verkleining van circa 22,3%. Dit neemt niet weg dat desondanks van een volwaardig levensvatbaar resterend bedrijfsperceel sprake blijft. Zo valt het bedrijf met de resterende 40.88.43 hectare in een bedrijfsgrootteklasse van 30 - 50 hectare, waarvan er - aldus analyses van het LEI-Wageningen van het jaar 2011 - in de provincie Groningen er 601 (akkerbouw en veehouderij) zijn (zijnde 18% van het totaal aantal agrarische bedrijven in de provincie van 3.355). Landelijk gezien waren er in 2010 in deze bedrijfsgrootteklasse 10.088 graasdierbedrijven (overwegend veehouderij) tegen een totaal aantal van 45.102 in geheel Nederland. Met dit percentage van 22% is dit het grootste bedrijfsgrootteklasse aandeel. Gezien het aantal bedrijven in Nederland in de bedrijfsgrootteklasse van 30 - 50 hectare, kan verwacht worden dat het bedrijf met deze bedrijfsgrootteklasse levensvatbaar is.

Dat zowel de indiener van zienswijze 7 als de indiener van zienswijze 8 schade zullen leiden ten gevolge van de onttrekking van landbouwgronden, staat vast.
Wij zijn echter van mening dat het belang dat zij hebben bij het behoud van de beschikbaarheid van de gronden voor de agrarische bedrijfsvoering ondergeschikt is aan het belang dat met realisering van het inpassingsplan is gemoeid.

Wij nemen daarbij in aanmerking dat de schade - tenminste indien niet alsnog tot minnelijke verwerving van de benodigde gronden zal kunnen worden gekomen - in het kader van de onteigeningsprocedure door ons zal worden vergoed op basis van het uitgangspunt dat zij in de situatie van vóór en na de onteigening in dezelfde vermogens- en inkomenspositie dienen te verkeren (artikel 42a Onteigeningswet).

Wij hebben daarnaast onderzoek gedaan naar de hoogte van de schade in een eventuele onteigeningsprocedure. Dit onderzoek geeft geen aanleiding voor het oordeel dat het plan niet economisch uitvoerbaar is.

Op grond van het bovenstaande mag verwacht worden dat het resterende areaal volstaat voor een levensvatbaar agrarisch bedrijf.
Mocht echter op enigerlei wijze blijken dat het resterende bedrijfsgedeelte niet levensvatbaar is, dan nog geldt het uitgangspunt dat de betrokken partijen daarvoor in het onteigeningstraject - of indien mogelijk na minnelijk overleg - volledig schadeloos gesteld zullen worden.

Voor wat betreft de door de indieners van zienswijzen 7 en 8 gestelde *'onzekere positie van het bedrijf door in de toekomst verwachte claims op de resterende bedrijfsgronden ten behoeve van slibberging en woningbouw'* merken wij op dat dergelijke ruimtelijke claims niet aan de orde zijn en niet tot een andere belangenafweging ten aanzien van het inpassingsplan nopen. Daaraan kan worden toegevoegd dat er met realisering van de gronddepots als voorzien in het inpassingsplan geen behoefte meer is aan additionele gronddepots op de resterende bedrijfsgronden. Mocht de gemeente Zuidhorn voorts concrete plannen ontvouwen voor woningbouw op de resterende bedrijfsgronden, dan zal zij zelf opnieuw een afweging moeten maken ten aanzien van de belangen van beide indieners van zienswijzen.

Voorstel:

Teneinde te voldoen aan de opdracht van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State wordt voorgesteld het 'Inpassingsplan Wegomlegging N355 (Noordhorn-Zuidhorn)' met bijbehorende bijlagen en de Zienswijzennota behorend bij het 'Inpassingsplan Wegomlegging N355 (Noordhorn-Zuidhorn)' opnieuw gewijzigd vast te stellen, met inachtneming van de tussenuitspraak van 7 maart 2012. De wijzigingen hebben betrekking op de volgende onderdelen: Aan de planregels is in artikel 1 (Begrippen) onder sublid 9 een omschrijving toegevoegd van het begrip 'berging en depot van grond'. Tevens is een specifieke gebruiksregel omtrent 'berging en depot van grond' toegevoegd aan artikel 3.3. sub b (bestemming Bedrijf - Gronddepot). Aan de planregels is een nieuwe bijlage 3 toegevoegd zijnde 'Verleende vergunning in het kader van de Wet milieubeheer d.d. 7 april 2009.

Aan de plantoelichting is een nieuw hoofdstuk 8 toegevoegd waarin is ingegaan op de tussenuitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Ook de motivering van de zienswijzen ad. 7 en ad. 8 zoals opgenomen in de Zienswijzennota behorend bij het 'Inpassingsplan Wegomlegging N355 (Noordhorn-Zuidhorn)' is aangevuld conform hetgeen hierover in deze voordracht is opgemerkt.

De oorspronkelijke voordracht 3/2011 aan uw Staten van 9 maart 2011, de tussenuitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (d.d. 7 maart 2012), het deskundigenrapport

van Rentmeesters-Taxatie- en Adviesbureau Havenga (d.d. 25 april 2012) en het 'Inpassingsplan Wegomlegging N355 (Noordhorn-Zuidhorn)' met bijbehorende bijlagen en de Zienswijzennota behorend bij het 'Inpassingsplan Wegomlegging N355 (Noordhorn-Zuidhorn)' liggen ter inzage in de Statenkast.

Crisis- en herstelwet

Het inpassingsplan valt onder het toepassingsbereik van artikel 1.1 lid 1 sub a van de *Crisis- en herstelwet*. Ingevolge dit artikel is afdeling 2 van hoofdstuk 1 van de *Crisis- en herstelwet* van toepassing op alle besluiten die krachtens enig wettelijk voorschrift zijn vereist voor de ontwikkeling of verwezenlijking van de in bijlage I en II bij de *Crisis- en herstelwet* bedoelde categorieën ruimtelijke en infrastructurele projecten. In bijlage I onder punt 2.1 worden projecten genoemd die samenhangen met de ontwikkeling en de verwezenlijking van werken en gebieden die krachtens afdeling 3.5 van de *Wet ruimtelijke ordening* worden voorbereid. Afdeling 3.5 van de *Wet ruimtelijke ordening* heeft ondermeer betrekking op provinciale inpassingsplannen.

De *Crisis- en herstelwet* beoogt een versnelde ontwikkeling en realisering van ruimtelijke en infrastructurele projecten als bijdrage aan de bestrijding van de economische crisis. Het gaat er hierbij met name om dat de procedure van het inpassingsplan sneller kan worden afgerond, waarmee in dit geval ook vlotter met de aanleg van de wegomlegging kan worden gestart. Zowel in het door u te nemen besluit als bij de bekendmaking van dat besluit zal daarvan overeenkomstig artikel 11 van het *Besluit uitvoering Crisis- en herstelwet* melding worden gemaakt.

Uitsluiting bevoegdheid vaststelling bestemmingsplan gemeente Zuidhorn

Ingevolge artikel 3.26, lid 5, van de *Wet ruimtelijke ordening* bepaalt u in het vaststellingsbesluit tot welk tijdstip de uitsluiting van de bevoegdheid van de gemeenteraad tot vaststelling van een bestemmingsplan voor de betrokken gronden voortduurt, met dien verstande dat dit tijdstip is gelegen binnen de periode van tien jaar, zoals bedoeld in artikel 3.1, lid 2, van de *Wet ruimtelijke ordening*. Overeenkomstig de oorspronkelijke voordracht van 9 maart 2011 wordt voorgesteld in het besluit tot gewijzigde vaststelling van het inpassingsplan op te nemen dat de raad van de gemeente Zuidhorn tot 9 maart 2020 geen bestemmingsplan voor de betrokken gronden mag vaststellen.

Vervolgprocedure:

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft in haar tussenuitspraak bepaald dat bij de voorbereiding het nieuwe besluit afdeling 3.4 *Algemene wet bestuursrecht* niet hoeft te worden toegepast; het nieuwe besluit zal daarentegen wel op de wettelijk voorgeschreven wijze moeten worden bekendgemaakt.

Indien besloten wordt tot gewijzigde vaststelling van het 'Inpassingsplan Wegomlegging N355 (Noordhorn -Zuidhorn)' bestaat er voor belanghebbenden, met uitzondering van de gemeente Zuidhorn (ingevolge artikel 1.4 van de *Crisis- en herstelwet*), voor een periode van zes weken de mogelijkheid beroep in te stellen tegen uw besluit tot gewijzigde vaststelling bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Degenen die reeds eerder beroep hebben ingesteld tegen het besluit van **9 maart 2011** tot vaststelling van het 'Inpassingsplan Wegomlegging N355 (Noordhorn-Zuidhorn)' hoeven dat niet opnieuw te doen voor zover hun bezwaren uitsluitend betrekking hebben op de overige, ongewijzigd gebleven, planonderdelen. Gedurende de termijn van zes weken kan door belanghebbenden tevens een verzoek om een voorlopige voorziening worden ingediend bij de Voorzitter van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State. Dit zal te zijner tijd op de gebruikelijke en wettelijke voorgeschreven wijze bekend worden gemaakt. Hierbij zal tevens rekening worden gehouden met de eisen die artikel 11 van het *Besluit uitvoering Crisis- en herstelwet* stelt aan een dergelijke bekendmaking.

Het besluit tot gewijzigde vaststelling van het 'Inpassingsplan Wegomlegging N355 (Noordhorn-Zuidhorn)' zal vóór 27 juni 2012 aan de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State worden medegedeeld.

Slotopmerkingen:

Tot slot wijzen wij u op het volgende. Per 1 juli 2008 is de *Wet ruimtelijke ordening* in werking getreden. Met deze wet zijn nieuwe instrumenten geïntroduceerd, waaronder het provinciale inpassingsplan. Aan al deze instrumenten worden vereisten gesteld in verband met het elektronisch vastleggen en vaststellen. Deze vereisten zijn vastgesteld in het *Besluit ruimtelijke ordening* en nader verankerd in de *Regeling standaarden ruimtelijke ordening*. De feitelijke digitale vaststelling van het 'Inpassingsplan Wegomlegging N355 (Noordhorn-Zuidhorn)' geschiedt door gebruik te maken van GML (Geography Markup Language). Vandaar dat in het besluit gesproken wordt over een GML-bestand. Een volledige verbeelding daarvan op papier wordt gelijktijdig

vastgesteld. Hiervoor wordt verwezen naar het gestelde onder de artikelen 1.2.1 tot en met 1.2.6 van het *Besluit ruimtelijke ordening*.

Wij stellen u voor het bij deze Voordracht gevoegde besluit vast te stellen, waarbij wij opmerken dat het 'Inpassingsplan Wegomlegging N355 (Noordhorn - Zuidhorn)' bij het besluit is gevoegd.

Groningen, 8 mei 2012.

Gedeputeerde Staten van Groningen:

M.J. van den Berg , voorzitter.

H.J. Bolding , secretaris.

Provinciale Staten van Groningen:

Overwegende dat het ontwerp-inpassingsplan 'Wegomlegging N355 (Noordhorn-Zuidhorn)' overeenkomstig het bepaalde in artikel 3.26 van de *Wet ruimtelijke ordening* en afdeling 3.4 van de *Algemene wet bestuursrecht* met ingang van 30 september 2010 gedurende een periode van zes weken ter inzage heeft gelegen;

dat gedurende de periode van terinzagelegging in totaal 17 zienswijzen zijn ingediend;

dat het 'Inpassingsplan Wegomlegging N355 (Noordhorn-Zuidhorn)' en de Zienswijzennota behorend bij het 'Inpassingsplan Wegomlegging N355 (Noordhorn-Zuidhorn)' op 9 maart 2011 door ons zijn vastgesteld;

dat tegen het besluit tot vaststelling van het 'Inpassingsplan Wegomlegging N355 (Noordhorn-Zuidhorn)' beroep is ingediend bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State;

dat gelet op de tussenuitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State gedateerd 7 maart 2012, zaaknummer 201106311/1/T1/R4, het noodzakelijk is het besluit van ons van 9 maart 2011 tot vaststelling van het 'Inpassingsplan Wegomlegging N355 (Noordhorn - Zuidhorn)', digitaal vervat in het GML-bestand NL.IMRO.9920.IP0056WEGOMLEGN355-VA01, aan te passen door het besluit alsnog toereikend te motiveren en een andere planregeling vast te stellen (toepassing van de zogenaamde 'bestuurlijke lus');

dat bij de voorbereiding van het nieuwe besluit afdeling 3.4 *Algemene wet bestuursrecht* niet wordt toegepast;

gelezen de Voordracht van Gedeputeerde Staten van 8 mei 2012, nr. 2012-19.752, RP;

gelet op artikel 3.26 van de *Wet ruimtelijke ordening*, de artikelen 1.2.1 tot en met 1.2.6 van het *Besluit ruimtelijke ordening*, artikel 1.1 lid 1 sub a van de *Crisis- en herstelwet*, artikel 11 van het *Besluit uitvoering Crisis- en herstelwet* en de *Wet algemene bepalingen omgevingsrecht*;

BESLUITEN:

1. de bijgevoegde Zienswijzennota behorend bij het 'Inpassingsplan Wegomlegging N355 (Noordhorn-Zuidhorn)' gewijzigd ten opzichte van de Zienswijzennota zoals deze op 9 maart 2011 door ons is vastgesteld, vast te stellen. De wijzigingen ten opzichte van het besluit van 9 maart 2011 houden in dat de motivering van de zienswijzen ad. 7 en ad. 8 is aangevuld;
2. het 'Inpassingsplan Wegomlegging N355 (Noordhorn-Zuidhorn)' met bijbehorende toelichting, zoals dit plan is vervat in de bij dit besluit behorende en als zodanig gewaarmerkte regels en verbeelding, digitaal vervat in het GML-bestand NL.IMRO.9920.IP0056WEGOMLEGN355-VA02, gewijzigd ten opzichte van het ontwerp-inpassingsplan zoals dat ter inzage heeft gelegen én gewijzigd ten opzichte van het inpassingsplan zoals dat op 9 maart 2011 door ons is vastgesteld, vast te stellen. De wijzigingen ten opzichte van het besluit van 9 maart 2011 houden in dat:
 - aan de planregels in artikel 1 (Begrippen) onder sublid 9 een omschrijving is toegevoegd van het begrip 'berging en depot van grond';
 - aan de planregels in artikel 3 (bestemming 'Bedrijf - Gronddepot') onder artikel 3.3. sub een specifieke gebruiksregel omtrent 'berging en depot van grond' is toegevoegd;
 - aan de planregels een nieuwe bijlage 3 is toegevoegd zijnde 'Verleende vergunning in het kader van de Wet milieubeheer d.d. 7 april 2009;
 - aan de plantoelichting een nieuw hoofdstuk 8 is toegevoegd waarin is ingegaan op de tussenuitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State;

voor de locatie van de geometrisch bepaalde planobjecten is gebruik gemaakt van een ondergrond welke is ontleend aan de *Grootschalige Basiskaart Nederland*;

3. dat ingevolge artikel 3.26, lid 5, van de *Wet ruimtelijke ordening* de raad van de gemeente Zuidhorn tot 9 maart 2020 geen bestemmingsplan voor de betrokken gronden mag vaststellen;
4. dat ingevolge artikel 1.1 lid 1 sub a van de *Crisis- en herstelwet*, afdeling 2 van hoofdstuk 1 van de *Crisis- en herstelwet* op het 'Inpassingsplan Wegomlegging N355 (Noordhorn-Zuidhorn)' van toepassing is.

Groningen,

Provinciale Staten voornoemd:

, voorzitter.

, griffier.

Beroepsmogelijkheid

Het 'Inpassingsplan Wegomlegging N355 (Noordhorn - Zuidhorn)' is al een keer eerder door ons vastgesteld, namelijk op 9 maart 2011. Tegen dat besluit is door diverse belanghebbenden beroep ingesteld bij de (Afdeling bestuursrechtspraak van de) Raad van State.

Deze heeft op 7 maart 2012 een tussenuitspraak gedaan, waarbij de zogenaamde 'bestuurlijke lus' is toegepast. De Raad van State is namelijk van oordeel dat wij de belangen van met name twee belanghebbende partijen onvoldoende in onze besluitvorming hebben betrokken. Daarom hebben wij de opdracht gekregen om binnen 16 weken op dit punt een nieuw besluit te nemen en zo nodig het inpassingsplan daarop aan te passen.

Ter voldoening aan deze opdracht is het 'Inpassingsplan Wegomlegging N355 (Noordhorn - Zuidhorn)' nu opnieuw vastgesteld. Daarbij is de afweging van de belangen van eerdergenoemde belanghebbende partijen aangevuld en is het plan ten opzichte van het eerder vastgestelde plan op de in het besluit genoemde punten gewijzigd.

*Gedurende de termijn dat het inpassingsplan in het provinciehuis, St. Janstraat 4, te Groningen ter inzage zal liggen kunnen belanghebbenden tegen de wijziging van het inpassingsplan beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA te Den Haag. Degenen die reeds eerder beroep hebben ingesteld tegen het besluit van **9 maart 2011** tot vaststelling van het 'Inpassingsplan Wegomlegging N355 (Noordhorn - Zuidhorn)' hoeven dat niet opnieuw te doen voor zover hun bezwaren uitsluitend betrekking hebben op de overige, ongewijzigd gebleven, planonderdelen.*

Het inpassingsplan treedt in werking op de dag na het verstrijken van de beroepstermijn.

De mogelijkheid bestaat om de Voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak te verzoeken om – bij wijze van voorlopige voorziening – de inwerkingtreding van het inpassingsplan op te schorten in afwachting van de behandeling van het beroep. Indien binnen de beroepstermijn een verzoek om een voorlopige voorziening wordt ingediend treedt het besluit niet in werking voordat op het verzoek is beslist.

Op het besluit is afdeling 2 van hoofdstuk 1 van de Crisis- en Herstelwet van toepassing. Voor wat betreft het indienen van een beroepschrift betekent dit dat:

- a. de beroepsgronden in het beroepschrift moeten worden opgenomen, en;
- b. de beroepsgronden na afloop van de beroepstermijn niet meer kunnen worden aangevuld.

29 mei 2012
Corr.nr. 2012-22,693, RP
Zaaknr. 398930

Nummer 18a/2012

Aanvullende Voordracht van Gedeputeerde Staten aan Provinciale Staten van Groningen voor de gewijzigde vaststelling van het 'Inpassingsplan Wegomlegging N355 (Noordhorn-Zuidhorn)'.

SAMENVATTING:

In onze voordracht nr. 18/2012 hebben wij u een voorstel gedaan voor het besluit dat ingevolge de tussenuitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State genomen dient te worden inzake het Inpassingsplan Wegomlegging N355 (Noordhorn-Zuidhorn). Het voorgestelde besluit is mede gebaseerd op een in onze opdracht opgesteld deskundigenrapport naar de vraag of een nabijgelegen agrarisch bedrijf na uitvoering van het Inpassingsplan, nog rendabel kan worden geëxploiteerd. Dit deskundigenrapport hebben wij voor een reactie toegestuurd aan de betreffende ondernemer en naar de eigenaar van de gronden die voor uitvoering van het Inpassingsplan vereist zijn. Bij brief ontvangen op 21 mei jongstleden hebben zij op het deskundigenrapport gereageerd. Deze reacties nopen op één punt tot een toevoeging van een overweging aan het besluit zoals dat u in onze eerdere voordracht is voorgesteld.

Inleiding

Naar aanleiding van de tussenuitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State d.d. 7 maart 2012 is onder meer nader onderzoek ingesteld naar de vraag of een nabij het plangebied gelegen agrarisch bedrijf na uitvoering van het Inpassingsplan nog wel rendabel kan worden geëxploiteerd. Dit onderzoek - vervat in een deskundigenrapport van Rentmeesters-Taxatie- en Adviesbureau Havenga d.d. 25 april 2012 - is aan de betreffende agrarisch ondernemer en de eigenaar van de bij bedoelde ondernemer in gebruik zijnde gronden toegezonden om hen in de gelegenheid te stellen op dit rapport te reageren. Bij brieven ontvangen op 21 mei jongstleden hebben zij daar gebruik van gemaakt. In hun reactie betwisten zij niet alleen de uitleg die ons inziens aan de tussenuitspraak moet worden gegeven, maar merken zij ook op dat verzuimd is te onderzoeken of de aannames in het deskundigenrapport ook op de bedrijfssituatie in het onderhavige geval van toepassing zijn. De betreffende brieven liggen ter inzage in de Statenkast.

Met het oog op deze tegenwerping is het wenselijk om het besluit zoals wij u dat in onze eerdere voordracht hebben voorgesteld aan te vullen met de volgende zin, te plaatsen onder de tekst bij punt 1 van het besluit:

"In aanvulling op die motivering zij hier opgemerkt dat in het deskundigenrapport van Rentmeesters-Taxatie- en Adviesbureau Havenga wordt uitgegaan van algemene gegevens over de bedrijfsomvang van agrarische bedrijven zoals die bij het LEI (Landbouw Economisch Instituut) bekend zijn. Dit is bij de beoordeling van de exploitatiemogelijkheden van een agrarisch bedrijf niet ongebruikelijk en wij zijn dan ook van mening op de bevindingen in het deskundigenrapport te mogen afgaan. Dit zou anders zijn indien - bijvoorbeeld op basis van een uitzonderlijke bedrijfssituatie - er feiten en omstandigheden zijn op grond waarvan niet met de bevindingen in het rapport kan worden volstaan, maar van dergelijke feiten en omstandigheden is ons niet gebleken. Ook van de zijde van de betreffende agrarisch ondernemer zijn deze niet naar voren gebracht".

In bijgaand (herzien) conceptbesluit is deze aanvulling verwerkt. Wij stellen u voor het in concept bijgevoegde besluit vast te stellen.

Groningen, 29 mei 2012.

Gedeputeerde Staten van Groningen:

M.J. van den Berg , voorzitter.

H.J. Bolding , secretaris.

Provinciale Staten van Groningen:

Overwegende dat het ontwerp-Inpassingsplan 'Wegomlegging N355 (Noordhorn-Zuidhorn)' overeenkomstig het bepaalde in artikel 3.26 van de *Wet ruimtelijke ordening* en afdeling 3.4 van de *Algemene wet bestuursrecht* met ingang van 30 september 2010 gedurende een periode van zes weken ter inzage heeft gelegen;

dat gedurende de periode van terinzagelegging in totaal 17 zienswijzen zijn ingediend;

dat het 'Inpassingsplan Wegomlegging N355 (Noordhorn-Zuidhorn)' en de Zienswijzennota behorend bij het 'Inpassingsplan Wegomlegging N355 (Noordhorn-Zuidhorn)' op 9 maart 2011 door ons zijn vastgesteld;

dat tegen het besluit tot vaststelling van het 'Inpassingsplan Wegomlegging N355 (Noordhorn-Zuidhorn)' beroep is ingediend bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State;

dat gelet op de tussenuitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State gedateerd 7 maart 2012, zaaknummer 201106311/1/T1/R4, het noodzakelijk is het besluit van ons van 9 maart 2011 tot vaststelling van het 'Inpassingsplan Wegomlegging N355 (Noordhorn - Zuidhorn)', digitaal vervat in het GML-bestand NL.IMRO.9920.IP0056WEGOMLEGN355-VA01, aan te passen door het besluit alsnog toereikend te motiveren en een andere planregeling vast te stellen (toepassing van de zogenaamde 'bestuurlijke lus');

dat bij de voorbereiding van het nieuwe besluit afdeling 3.4 *Algemene wet bestuursrecht* niet wordt toegepast;

gelezen de Voordracht van Gedeputeerde Staten van 8 mei 2012, nr. 18/2012 en de aanvullende voordracht van 29 mei 2012, nr. 18a/2012;

gelet op artikel 3.26 van de *Wet ruimtelijke ordening*, de artikelen 1.2.1 tot en met 1.2.6 van het *Besluit ruimtelijke ordening*, artikel 1.1 lid 1 sub a van de *Crisis- en herstelwet*, artikel 11 van het *Besluit uitvoering Crisis- en herstelwet* en de *Wet algemene bepalingen omgevingsrecht*;

BESLUITEN:

1. de bijgevoegde Zienswijzennota behorend bij het 'Inpassingsplan Wegomlegging N355 (Noordhorn-Zuidhorn)' gewijzigd ten opzichte van de Zienswijzennota zoals deze op 9 maart 2011 door ons is vastgesteld, vast te stellen. De wijzigingen ten opzichte van het besluit van 9 maart 2011 houden in dat de motivering ten aanzien van de zienswijzen ad. 7 en ad. 8 is aangevuld. In aanvulling op die motivering zij hier opgemerkt dat in het deskundigenrapport van Rentmeesters-Taxatie- en Adviesbureau Havenga wordt uitgegaan van algemene gegevens over de bedrijfsomvang van agrarische bedrijven zoals die bij het LEI (Landbouw Economisch Instituut) bekend zijn. Dit is bij de beoordeling van de exploitatiemogelijkheden van een agrarisch bedrijf niet ongebruikelijk en wij zijn dan ook van mening op de bevindingen in het deskundigenrapport te mogen afgaan. Dit zou anders zijn indien - bijvoorbeeld op basis van een uitzonderlijke bedrijfssituatie - er feiten en omstandigheden zijn op grond waarvan niet met de bevindingen in het rapport kan worden volstaan, maar van dergelijke feiten en omstandigheden is ons niet gebleken. Ook van de zijde van de betreffende agrarisch ondernemer zijn deze niet naar voren gebracht.
2. het 'Inpassingsplan Wegomlegging N355 (Noordhorn-Zuidhorn)' met bijbehorende toelichting, zoals dit plan is vervat in de bij dit besluit behorende en als zodanig gewaarmerkte regels en verbeelding, digitaal vervat in het GML-bestand NL.IMRO.9920.IP0056WEGOMLEGN355-VA02, gewijzigd ten opzichte van het ontwerp-Inpassingsplan zoals dat ter inzage heeft gelegen én gewijzigd ten opzichte van het Inpassingsplan zoals dat op 9 maart 2011 door ons is vastgesteld, vast te stellen. De wijzigingen ten opzichte van het besluit van 9 maart 2011 houden in dat:
 - aan de planregels in artikel 1 (Begrippen) onder sublid 9 een omschrijving is toegevoegd van het begrip 'berging en depot van grond';

- aan de planregels in artikel 3 (bestemming 'Bedrijf - Gronddepot') onder artikel 3.3. sub een specifieke gebruiksregel omtrent 'berging en depot van grond' is toegevoegd;
- aan de planregels een nieuwe bijlage 3 is toegevoegd zijnde 'Verleende vergunning in het kader van de Wet milieubeheer d.d. 7 april 2009;
- aan de plantoelichting een nieuw hoofdstuk 8 is toegevoegd waarin is ingegaan op de tussenuitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State;

voor de locatie van de geometrisch bepaalde planobjecten is gebruik gemaakt van een ondergrond welke is ontleend aan de *Grootschalige Basiskaart Nederland*;

3. dat ingevolge artikel 3.26, lid 5, van de *Wet ruimtelijke ordening* de raad van de gemeente Zuidhorn tot 9 maart 2020 geen bestemmingsplan voor de betrokken gronden mag vaststellen;
4. dat ingevolge artikel 1.1 lid 1 sub a van de *Crisis- en herstelwet*, afdeling 2 van hoofdstuk 1 van de *Crisis- en herstelwet* op het 'Inpassingsplan Wegomlegging N355 (Noordhorn-Zuidhorn)' van toepassing is.

Groningen,

Provinciale Staten voornoemd:

, voorzitter.

, griffier.

Beroepsmogelijkheid

Het 'Inpassingsplan Wegomlegging N355 (Noordhorn - Zuidhorn)' is al een keer eerder door ons vastgesteld, namelijk op 9 maart 2011. Tegen dat besluit is door diverse belanghebbenden beroep ingesteld bij de (Afdeling bestuursrechtspraak van de) Raad van State.

Deze heeft op 7 maart 2012 een tussenuitspraak gedaan, waarbij de zogenaamde 'bestuurlijke lus' is toegepast. De Raad van State is namelijk van oordeel dat wij de belangen van met name twee belanghebbende partijen onvoldoende in onze besluitvorming hebben betrokken. Daarom hebben wij de opdracht gekregen om binnen 16 weken op dit punt een nieuw besluit te nemen en zo nodig het Inpassingsplan daarop aan te passen.

Ter voldoening aan deze opdracht is het 'Inpassingsplan Wegomlegging N355 (Noordhorn - Zuidhorn)' nu opnieuw vastgesteld. Daarbij is de afweging van de belangen van eerdergenoemde belanghebbende partijen aangevuld en is het plan ten opzichte van het eerder vastgestelde plan op de in het besluit genoemde punten gewijzigd.

*Gedurende de termijn dat het Inpassingsplan in het provinciehuis, St. Janstraat 4, te Groningen ter inzage zal liggen kunnen belanghebbenden tegen de wijziging van het Inpassingsplan beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA te Den Haag. Degenen die reeds eerder beroep hebben ingesteld tegen het besluit van **9 maart 2011** tot vaststelling van het 'Inpassingsplan Wegomlegging N355 (Noordhorn - Zuidhorn)' hoeven dat niet opnieuw te doen voor zover hun bezwaren uitsluitend betrekking hebben op de overige, ongewijzigd gebleven, planonderdelen.*

Het Inpassingsplan treedt in werking op de dag na het verstrijken van de beroepstermijn.

De mogelijkheid bestaat om de Voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak te verzoeken om – bij wijze van voorlopige voorziening – de inwerkingtreding van het Inpassingsplan op te schorten in afwachting van de behandeling van het beroep. Indien binnen de beroepstermijn een verzoek

om een voorlopige voorziening wordt ingediend treedt het besluit niet in werking voordat op het verzoek is beslist.

Op het besluit is afdeling 2 van hoofdstuk 1 van de Crisis- en Herstelwet van toepassing. Voor wat betreft het indienen van een beroepschrift betekent dit dat:

- a. de beroepsgronden in het beroepschrift moeten worden opgenomen, en;*
- b. de beroepsgronden na afloop van de beroepstermijn niet meer kunnen worden aangevuld.*

**ZIENSWIJZENNOTA BEHOREND BIJ HET BESLUIT TOT
GEWIJZIGDE VASTSTELLING VAN HET
'INPASSINGSPLAN WEGOMLEGGING N355
(NOORDHORN - ZUIDHORN)'**

Zienswijzennota behorend bij het besluit tot gewijzigde vaststelling van het 'Inpassingsplan Wegomlegging N355 (Noordhorn -Zuidhorn)'

Inleiding

Het ontwerp van het 'Inpassingsplan Wegomlegging N355 Zuidhorn-Noordhorn' (afgekort: PIP) is met ingang van woensdag 30 september 2010 gedurende een periode van zes weken voor een ieder ter inzage gelegd, overeenkomstig het bepaalde in artikel 3.26 van de *Wet ruimtelijke ordening* en Afdeling 3:4 van de *Algemene wet bestuursrecht*.

Hieronder gaan wij in op de ingediende zienswijzen en worden de zienswijzen gegrond- dan wel ongegrond verklaard.

In deze Zienswijzennota wordt ingegaan op de volgende onderwerpen:

1. Anonimisering van zienswijzen
2. Ingekomen zienswijzen (overzicht)
3. Formele ontvankelijkheid van de zienswijzen
4. Reactie op de zienswijzen met een besluit over de zienswijzen (gegrond- dan wel ongegrondverklaring)
 - Themagewijs (4.1.)
 - Per ingediende zienswijze (4.2.)

1. Anonimisering

Op grond van de *Wet bescherming persoonsgegevens* is het niet toegestaan om persoonsgegevens (zogenaamde NAW-gegevens: naam, adres en woonplaats) van natuurlijke personen te verwerken zonder bijvoorbeeld een wettelijke grondslag, dringende noodzaak of toestemming van de betreffende personen. In voorliggende Zienswijzennota wordt hieraan voldaan door de indieners van de zienswijzen niet bij naam te noemen, met uitzondering van gemachtigden, dan wel namen van rechtspersonen of bestuursorganen. Ook worden de zienswijzen zelf niet aan deze Zienswijzennota gehecht. Onderstaand wordt een onderscheid gemaakt tussen de niet-geanonimiseerde zienswijzen (ad 1 t/m 9) en de overige, geanonimiseerde zienswijzen (ad 10 t/m ad 17).

2. Ingekomen zienswijzen

Op het ontwerp 'Inpassingsplan Wegomlegging N355 Zuidhorn-Noordhorn' zijn de volgende zienswijzen ingekomen:

1. Stichting Achmea Rechtsbijstand, Postbus 10100, 5000 JC Tilburg, namens indiener 1 in een zienswijze d.d. 10 november 2010, ingekomen Provincie Groningen d.d. 10 november 2010; zienswijze tevens via de fax ingediend op 10 november 2010;
2. Vereniging van Dorpsbelangen Noordhorn, indiener 2, in een zienswijze d.d. 10 november 2010, ingekomen d.d. 12 november 2010; zienswijze tevens via e-mail bericht ingediend op 10 november 2010;
3. Stichting Behoud Rietdal Noordhorn, indiener 3, in een zienswijze d.d. 8 november 2010, ingekomen Provincie Groningen d.d. 10 november 2010;
4. Verenigd Noordhorn, indiener 4, in een zienswijze d.d. 8 november 2010, ingekomen Provincie Groningen d.d. 9 november 2010; zienswijze tevens via e-mail bericht ingediend op 9 november 2010;
5. Stichting Vrienden van Noordhorn, indiener 5, in een zienswijze d.d. 30 oktober 2010, ingekomen Provincie Groningen d.d. 9 november 2010;
6. College van burgemeester en wethouders van de gemeente Zuidhorn, indiener 6, in een zienswijze d.d. 8 november 2010, ingekomen Provincie Groningen d.d. 9 november 2010;
7. LTO Vastgoed, Drachten, namens indiener 7, in een zienswijze d.d. 8 november 2010, ingekomen Provincie Groningen d.d. 9 november 2010; zienswijze tevens via e-mail bericht ingediend op 8 november 2010;
8. LTO Vastgoed, Drachten, namens indiener 8, in een zienswijze d.d. 8 november 2010, ingekomen Provincie Groningen d.d. 10 november 2010;
9. Stichting Univé Rechtshulp namens indiener 9, in een zienswijze d.d. 4 november 2010, ingekomen Provincie Groningen d.d. 4 november 2010; zienswijze tevens via e-mail bericht ingediend op 4 november 2010;
10. Indiener 10, in een zienswijze d.d. 9 november 2010, ingekomen Provincie Groningen d.d. 9 november 2010;
11. Indiener 11, in een zienswijze d.d. 9 november 2010, ingekomen Provincie Groningen d.d. 9 november 2010;
12. Indiener 12, in een zienswijze d.d. 2 oktober 2010, ingekomen Provincie Groningen d.d. 9 november 2010;
13. Indiener 13, in een zienswijze d.d. 9 november 2010, ingekomen Provincie Groningen d.d. 9 november 2010; zienswijze tevens via e-mail bericht ingediend op 9 november 2010;
14. Indiener 14, in een zienswijze d.d. 9 november 2010, ingekomen Provincie Groningen d.d. 9 november 2010; zienswijze tevens via e-mail bericht ingediend op 9 november 2010;
15. Indiener 15, in een zienswijze d.d. 10 november 2010, ingekomen e-mail bericht Provincie Groningen d.d. 10 november 2010;
16. Indiener 16, in een zienswijze d.d. 30 oktober 2010, ingekomen Provincie Groningen d.d. 2 november 2010;
17. Indiener 17, in een mondelinge zienswijze, ingediend bij de Provincie Groningen d.d. 25 oktober 2010.

Ter voldoening aan het bepaalde in artikel 3.26 juncto artikel 3.8 van de *Wet ruimtelijke ordening* is de kennisgeving van de terinzagelegging van het ontwerp-inpassingsplan 'Wegomlegging N355 (Noordhorn - Zuidhorn)' toegezonden aan die diensten van Rijk en provincie die belast zijn met de behartiging van belangen die in het plan in het geding zijn, aan de betrokken waterschapsbesturen en aan de besturen van bij het plan een belang hebbende gemeenten. In dat kader zijn er reacties ontvangen van de provincie Fryslân en het waterschap Noorderzijlvest:

- De provincie Fryslân heeft bij brief van 13 oktober 2010 aangegeven dat er geen provinciale belangen gemoeid zijn met het ontwerp-inpassingsplan 'Wegomlegging N355 (Noordhorn - Zuidhorn)'.
- Het waterschap Noorderzijlvest heeft bij mail van 5 oktober 2010 aangegeven dat mede dankzij een goed vooroverleg de uitgangspunten voor 'water' goed zijn meegenomen in het ontwerp-inpassingsplan 'Wegomlegging N355 (Noordhorn - Zuidhorn)'. Het waterschap geeft aan geen verdere opmerkingen te hebben.

3. Formele ontvankelijkheid

Volgens artikel 3.16 van de *Algemene wet bestuursrecht* dienen zienswijzen binnen de daarvoor gestelde termijn van zes weken te zijn ingediend. De termijn liep van donderdag 30 september tot en met woensdag 10 november 2010. Algemene hoofdregel is dat belanghebbenden zelf zorg dienen te dragen voor het op tijd indienen van hun zienswijzen.

Bij de formele ontvankelijkheid wordt bij de verzending per post de zogenaamde “verzend-theorie” gehanteerd: hierbij is afstempeling door TNT-Post in beginsel bepalend voor de vraag of een zienswijze tijdig per post is bezorgd. Het poststempel is hierbij het uitgangspunt. Ingevolge artikel 6:9, lid 2 van de *Algemene wet bestuursrecht* is bij verzending per post een zienswijze tijdig ingediend indien het voor het einde van de termijn ter post is bezorgd, mits het niet later dan een week na afloop van de termijn is ontvangen.

Het kan voorkomen - ook in deze procedure - dat er twijfel kan ontstaan over de dag waarop de zienswijze op de post is gegaan. Terwijl de zienswijze zelf een datum binnen de tijd aangeeft (tot en met 10 november 2010) kan de afstempeling op de envelop een latere datum aangeven.

De Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State stelt zich hieromtrent veelal streng op : appellant moet aantonen dat hij/zij de zienswijze eerder op de post heeft gedaan dan op de dag van de poststempel. Anderzijds kunnen eventuele vertragingen in de postbezorging niet voor rekening van de indiener van de zienswijze worden gebracht. Daarnaast kunnen wij zelf een afweging maken in situaties waar de zienswijze binnen de termijn is ingediend, maar toch buiten de termijn is gekomen.

Met het oog daarop het volgende. De zienswijzen zijn alle binnen de termijn ingekomen; daaronder wordt tevens verstaan: het binnen die termijn per e-mail bericht en per fax bij de provincie ingekomen zienswijzen. De zienswijzen kunnen daarmee formeel ontvankelijk worden verklaard.

Daarnaast dienen zienswijzen aan ons te worden gericht. De zienswijze van indieners 10 en 11 zijn gericht aan de Provincie Groningen en zijn gelet op constante jurisprudentie onverwijld aan ons doorgestuurd en kunnen daarmee ontvankelijk worden verklaard.

4. Reactie op de zienswijzen

4.1. Algemene thema's met reactie

Bij een overzicht van de ingediende zienswijzen komen enkele thema's meerdere malen terug. Zij hebben te maken met de principiële uitgangspunten die aan dit provinciaal inpassingsplan ten grondslag liggen en/of met de effecten op de omgeving. Eerst wordt themagewijs een algemene reactie op deze zienswijzen gegeven. Vervolgens wordt afzonderlijk op de individuele zienswijzen ingegaan.

4.1. a. Tracékeuze

In meerdere zienswijzen wordt ingegaan op het tracé en de tracékeuze voor de wegomlegging. Met name de aansluiting in Noordhorn, waarbij de aanleg van een tunnel en van een rotonde is voorzien, roept bezwaren op. Daarbij wordt gewezen op de conflicten die ontstaan met de bewoningssituatie in de omgeving, het afbreuk doen aan de historische structuur van het dorp Noordhorn, een aantal milieubezwaren (geluid en luchtkwaliteit), alsmede bezwaren vanuit het aspect externe veiligheid.

Reactie

Deze zienswijzen grijpen terug op de besluitvorming rond de tracévaststelling van de wegomlegging. Wij hebben bij besluit van 23 april 2008 (onder nummer 4) de tracékeuze gemaakt voor de wegomlegging van de N355 bij Noordhorn en Zuidhorn. Wij hebben voor een tracé volgens de zogenoemde variant 4A-III gekozen.

Dit besluit van 23 april 2008 is het startpunt geweest voor de planologische vertaling van de tracékeuze in dit provinciaal inpassingsplan. Pleidooien voor een andere tracékeuze zijn inhoudelijk eerder en uitvoerig aan de orde geweest en in het kader van de uiteindelijke tracévaststelling voldoende afgewogen. Alternatieve tracé's - waaronder de variant om Noordhorn heen (zogenoemde rondwegvariant) - zijn in het kader van de m.e.r.-procedure onderzocht en afgewogen. Ook tracéalternatief 4A-III is in het kader van de m.e.r.-procedure onderzocht en afgewogen. Dit deel van het besluitvormingsproces wordt thans als afgerond beschouwd. Wel kan herinnerd worden aan de volgende stappen die hebben geleid tot de uiteindelijke tracékeuze voor tracé 4A-III:

- | | |
|------------------|---|
| 1. Tot 2004 | Relevante ontwikkelingen onderzoeken en opstellen structuurschets door provincie en gemeente voor de oostzijde van Noordhorn en Zuidhorn |
| 2. 1 juni 2004 | Gedeputeerde Staten besluiten ten behoeve van tracévaststelling tot het volgen van een vrijwillige m.e.r.-procedure. (Deze m.e.r.-procedure is als hulpmiddel gebruikt voor de besluitvorming voor de aan te leggen wegomlegging, om daarmee het milieubelang een volwaardige plaats in de besluitvorming te geven. Ook hebben Gedeputeerde Staten hierbij indertijd overwogen de grote betrokkenheid van de inwoners van Zuidhorn en Noordhorn). |
| 3. 25 april 2005 | Start m.e.r.-procedure met bekendmaking startnotitie |
| 4. 28 juni 2005 | Uitbrengen van adviesrichtlijnen voor de inhoud van de MER door de (landelijke) Commissie voor de m.e.r |

- | | | |
|-----|----------------------|--|
| 5. | 9 november 2005 | Vaststellen richtlijnen m.e.r.-procedure door Provinciale Staten |
| 6. | 30 mei 2006 | Vaststelling MER wegomlegging Zuidhorn: voorgenomen besluit: tracé volgens alternatief 5B (wegomlegging om Noordhorn en Zuidhorn) |
| 7. | medio 2006 | Toesturen Commissie voor de m.e.r.; inspraakperiode 9 juni 2006 tot 21 juli 2006 |
| 8. | 4 december 2006 | Besluitvorming Gedeputeerde Staten omtrent 1 ^e aanvulling op het MER naar aanleiding van reacties van de Commissie voor de m.e.r. |
| 9. | 7 februari 2007 | Toetsingsadvies Commissie voor de m.e.r. (de Commissie was van oordeel dat de 'essentiele informatie in het MER en de aanvulling daarop aanwezig is') |
| 10. | 27 maart 2007 | Voordracht Gedeputeerde Staten aan Provinciale Staten omtrent herzien tracévoorstel 4A onder voorwaarden |
| 11. | 27 november 2007 | Besluitvorming Gedeputeerde Staten omtrent definitief tracévoorstel 5B-plus |
| 12. | 4 december 2007 | Besluitvorming Gedeputeerde Staten omtrent 2 ^e aanvulling op het MER (tracés 4A-III en 5B-plus) |
| 13. | eind 2007/begin 2008 | Inspraakperiode 5 december 2007 - 16 januari 2008 |
| 14. | 4 maart 2008 | Voordracht Gedeputeerde Staten aan Provinciale Staten tot vaststelling tracé 5B-plus |
| 15. | 23 april 2008 | Definitieve tracékeuze door Provinciale Staten volgens tracé 4A-III |
| 16. | 17 juni 2009 | Vaststelling <i>Provinciaal Omgevingsplan 2009 - 2013</i> en de <i>Omgevingsverordening provincie Groningen 2009</i> met daarin het tracé van de wegomlegging opgenomen; |
| 17. | 2009 | Op basis van definitieve tracékeuze: start opstellen inpassingsplan; |
| 18. | 2010 | Vooroverleg <i>voorontwerp-inpassingsplan</i> (29 maart 2010 - tot 24 mei 2010) met betrokken rijksdiensten, overlegpartners, overige instanties (vooroverleg als bedoeld in artikel 3.1.1 van het <i>Besluit ruimtelijke ordening</i>); tevens bewoners Noordhorn en Zuidhorn geïnformeerd op informatieavond d.d. 27 mei 2010 |
| 19. | 30 september 2010 | Start formele terinzagelegging ontwerp-inpassingsplan periode 30 september 2010 tot en met 10 november 2010 |

In het kader van de hiervoor genoemde procedures zijn alle relevante aspecten met betrekking tot de tracékeuze belicht, onderzocht en afgewogen en zijn beleidskeuzen gemaakt. Daarbij is ook het algemeen belang afgewogen tegenover meer individuele belangen.

Het inpassingsplan steunt inhoudelijk op eerder gemaakte principiële keuzes en verwijst voor de motivering naar de hiervoor genoemde beleidsstukken. De overwegingen waarom wij in ons besluit van 23 april 2008 hebben gekozen voor variant 4A-III blijkt uit de besluitvormende vergadering van genoemde datum, en zijn uitgangspunt geweest voor de inhoudelijke keuze die met het inpassingsplan is gemaakt. Er is niet van feiten of omstandigheden gebleken op grond waarvan het genomen tracébesluit niet meer aan het inpassingsplan ten grondslag zou moeten liggen. Het inpassingsplan is een planologische vertaling van eerder gemaakte (beleids)keuzes. Gelet op de motivering is er in dit stadium dan ook geen aanleiding meer om de eerdere principiële keuzes fundamenteel ter discussie te stellen. Het inpassingsplan werkt deze uit en geeft tegelijk aan op

welke wijze de tracékeuze ruimtelijk en landschappelijk het beste kan worden vertaald en in de omgeving kan worden ingepast. Dat laatste is ook primair de taak van het inpassingsplan.

Daarom is met het oog op juist de landschappelijke inpassing een schetsontwerp en een beeldkwaliteitplan gemaakt met daarin opgenomen maatregelen: *Schetsontwerp en beeldkwaliteitplan Verlegging en tunnel N355 en herinrichting Rijksstraatweg in Noordhorn*. In hoofdstuk 3 van de plantoelichting wordt dit per deelgebied samengevat, terwijl de rapportage zelf integraal in bijlage 7 van de plantoelichting is opgenomen.

Ook anderszins is in het kader van dit inpassingsplan een nadere afweging van relevante belangen gemaakt. Op basis van de door ons gemaakte tracékeuze zijn de relevante omgevingsaspecten nader onderzocht en worden bij de uitvoering zonodig (ruimtelijke) maatregelen getroffen.

Samenvattend kan worden opgemerkt dat de resultaten van de MER en de daarop volgende door ons gemaakte tracékeuze startpunt zijn geweest voor het opstellen van dit inpassingsplan en dat ten behoeve van dit inpassingsplan aanvullende (verfijnings)onderzoeken zijn uitgevoerd en dat bij de uitvoering zonodig (ruimtelijke) maatregelen worden getroffen. Zie hiervoor ook punt 4.1. e.

4.1. b. Milieu (geluid)

In meerdere zienswijzen wordt ingegaan op het aspect geluid en wordt de vrees voor geluidhinder geuit. De algemene strekking vanuit een aantal zienswijzen is dat een aantal meer algemene maatregelen (bronmaatregelen, maatregelen in het overdrachtsgebied) hadden kunnen leiden tot een betere beperking van nadelige effecten voor een ruimere omgeving. Daarnaast wordt in een aantal zienswijzen gewezen op de meer specifieke geluidsoverlast die zal ontstaan op de panden langs de Langestraat en overige wegen in de omgeving.

In het kader van het inpassingsplan heeft akoestisch onderzoek plaatsgevonden (paragraaf 4.4. en bijlage 4 van de plantoelichting).

In het akoestisch onderzoek zijn voor het inpassingsplan een drietal situaties te onderscheiden:

- De aanleg van de wegomlegging, die wordt beschouwd als de aanleg van een nieuwe zoneplichtige weg;
- De aanpassing van de huidige N355 door aanleg van een tunnel en een rotonde c.a. alsmede de verplaatsing van de wegas; deze werkzaamheden worden beschouwd als een zogenaamde reconstructie;
- De aanleg van de Verbindingsweg tussen de N355 (nieuw) en de Rijksstraatweg (oud gedeelte van de N355), welke beschouwd wordt als de aanleg van een nieuwe weg. Omdat voor dit deel een 30 km-zonering wordt ingesteld, is hier volgens de *Wet geluidhinder* geen sprake van een zoneplichtige weg. Wél moeten de gevolgen worden meegenomen in het kader van een goede ruimtelijke ordening.

Woningen aan de noordkant van het tracé (Oosterweg, Sicke Benninghestede, Kastanjestraat, Esdoornstraat en een deel van de Langestraat) zijn nader beschouwd in een vooronderzoek, geconcludeerd kon worden dat de geluidsbelasting op deze woningen onder de voorkeursgrenswaarde lag.

De resultaten van het akoestisch onderzoek hebben, voor zover het betreft de bestemmingsregeling in het inpassingsplan, te maken met de aanleg/reconstructie van de N355. Het doel van het akoestisch onderzoek is, zoals de rapportage aangeeft, om de akoestische effecten van de aan te leggen weg N355 en de aanpassingen in de bestaande wegen te berekenen. Het onderzoek richt zich op het bepalen van de geluidbelastingen op de woningen langs de aan te leggen en aan te passen wegen van de N355 tussen Noordhorn en Zuidhorn. Gebleken is dat voor het pand Mokkenburgweg 1 er sprake is van een reconstructie in de zin van de *Wet geluidhinder*.

Volgens de *Wet geluidhinder* dient bij toetsing van de geluidnormen achtereenvolgens gekeken te worden naar de mogelijkheid en wenselijkheid van bronmaatregelen en naar maatregelen in het overdrachtsgebied, voordat een procedure voor het vaststellen van een hogere grenswaarde kan worden gestart.

Zoals aangegeven in de plantoelichting, zijn bronmaatregelen in de vorm van toepassing van ZOAB (zeer open asfalt beton) weliswaar overwogen, maar ongewenst bevonden: de effectiviteit voor juist de geluidbeperking neemt na verloop van tijd zodanig af, dat het gewenste effect niet meer wordt bereikt. Dat komt door het gebruik van het verkeer (ZOAB is minder bestand tegen wringing van banden in bochten, bij optrekken en bij afremmen) en de optredende vervuiling van het wegdek (bijvoorbeeld door landbouwverkeer). Bovendien heeft ZOAB een relatief korte levensduur en een hogere onderhoudslast. Daarnaast is de geluidreductie van ZOAB bij de relatief lage snelheid van 50 km/uur ter plaatse beperkt. Die snelheid zal gaan gelden in juist het meest kritische deel (kom Noordhorn). Naarmate de snelheid lager wordt, wordt het aandeel van het bandengeluid geringer; 50 km/uur is de ondergrens waarbij met een geluidreductie door ZOAB kan worden gerekend.

Maatregelen in het overdrachtsgebied zijn eveneens overwogen. De visie op de wijze van inpassen van de weg en de te treffen maatregelen blijken in het bijzonder uit het *Schetsontwerp en beeldkwaliteitplan Verlegging en tunnel N355 en herinrichting Rijksweg in Noordhorn* (hoofdstuk 3 en bijlage 7 van de plantoelichting). Andere maatregelen in het overdrachtsgebied, zoals plaatsing van geluidsschermen of geluidwallen, zijn - gelet op de uitgangspunten in genoemde visie - ongewenst gebleken. Zo moet voorkomen worden dat geluidsschermen het beeld van de entree van Noordhorn zouden gaan bepalen.

In het geval niet aan de voorkeursgrenswaarde van de *Wet geluidhinder* kan worden voldaan, kan een hogere grenswaarde worden vastgesteld. Ten behoeve hiervan is een Procedure Hogere Grenswaarde gevoerd. In het kader van deze procedure is nader inzicht geboden in de relevante geluidcontouren in het gebied vanaf de rotonde en ter plaatse van de tunnel en de tunnelmonden.

Afgewogen is dat voor Mokkenburgweg 1 maatregelen aan de bron (intensiteit, verharding, snelheid) niet mogelijk of gewenst zijn. Datzelfde geldt voor maatregelen in het overdrachtsgebied. Daarom wordt voor deze situatie ingezet op het vaststellen van een 'hogere waarde', conform de daarvoor geldende procedure van de *Wet geluidhinder*. Dit vindt in combinatie met geluidwerende voorzieningen plaats. In de bestemmingsomschrijving van de relevante bestemmingen bestaat de ruimte om dergelijke voorzieningen te realiseren. Verder is de Verbindingsweg een weg die geen wettelijke zone heeft; een afweging in het kader van een goede ruimtelijke ordening vindt plaats: de afwijkingen zijn dermate gering, dat - gezien ook de gemiddelde gevelisolatie - hier sprake is van een goede situatie.

Gebleken is verder dat naar aanleiding van de herinrichting van de oude Rijksstraatweg voor enkele panden de geluidsbelasting als gevolg van de reconstructie met 1,5 dB zal toenemen. Deze toename vindt evenwel plaats als gevolg van een wegaanpassing die buiten het kader van dit inpassingsplan wordt geregeld. De herinrichting van de oude Rijksstraatweg wordt niet met dit inpassingsplan geregeld, maar door de gemeente Zuidhorn binnen de reeds geldende verkeersbestemming. In het kader van een verkeersbesluit aangaande de (toekomstige) herinrichting kan de gemeente dit zonodig nader wegen.

Ten slotte wordt opgemerkt dat in het verslag van de informatieavond d.d. 27 mei 2010 in algemene zin achtergronden zijn belicht aangaande het akoestisch onderzoek. Verwezen wordt naar het onderstaande kader waarin een nadere toelichting op het onderdeel 'geluid' is opgenomen aan de hand van de chronologisch uitgevoerde studies.

Samenvattend kan aangaande het aspect geluid worden opgemerkt, dat het inpassingsplan – in combinatie met voorgenomen maatregelen - voldoet aan de normstelling van *Wet geluidhinder*.

Uit: verslag informatieavond d.d. 27 mei 2010.

In het kader van het project is een aantal keren onderzoek gedaan naar geluidseffecten:

1. de MER van mei 2006: in dit rapport zijn 12 alternatieven op 44 aspecten onderling kwalitatief met elkaar vergeleken (uitgedrukt in scores --- tot +++). Geluid is een van deze aspecten geweest. In de MER zijn geen effecten voor individuele woningen beschouwd;
2. de 1^{ste} aanvulling op de MER van november 2006: deze aanvulling is opgesteld in reactie op de opmerkingen van de Commissie voor de Milieueffectrapportage op de MER van 2006;
3. de 2^{de} aanvulling op de MER van december 2007: in deze aanvulling zijn 5 alternatieven onderling vergeleken, waaronder twee die niet in de MER van mei 2006 zijn opgenomen. Dit zijn de alternatieven 4A-III en 5B-plus, die in april 2008 aan Provinciale Staten zijn voorgelegd. Ook hier is een kwalitatieve vergelijking gemaakt;
4. in de periode tussen de 1^{ste} en de 2^{de} aanvulling op de MER is, naar aanleiding van een discussie in en met de bewonersgroep, een variantenstudie uitgevoerd door Ingenieursbureau Arcadis. In deze variantenstudie zijn de verschillende effecten voor lucht en geluid onderzocht voor een serie varianten van het tracé door Noordhorn, voor een beperkt gebied. Deze studie is op 19 juni 2007 door Arcadis gepresenteerd aan de bewonersgroep. De resultaten van de studie en van de discussie met de klankbordgroep hebben bijgedragen aan het ontstaan van alternatief 4A-III zoals dat in april 2008 aan Provinciale Staten is voorgelegd, met een langere gesloten tunnel en een lagere snelheid op de provinciale weg ter plaatse (50 km i.p.v. 80 km per uur);
5. voor het PIP is door Ingenieursbureau Oranjewoud in 2009 een nieuw en meer uitgebreid onderzoek verricht naar de geluidseffecten. Dit onderzoek is verricht op het in april 2008 door Provinciale Staten gekozen tracé 4A-III en bestrijkt het hele gebied waar dit tracé invloed op heeft.

Naar aanleiding van de genoemde krantenartikelen (het verslag verwijst naar de krantenartikelen voorafgaand aan de informatieavond van 27 mei 2010) was de provincie in de veronderstelling dat een vergelijking was gemaakt tussen de 2^{de} aanvulling op de MER (3) en het onderzoek van bureau Oranjewoud uit 2009 (5).

Tijdens de informatieavond bleek deze veronderstelling niet terecht. Er is een vergelijking gemaakt tussen de variantenstudie (4) en het onderzoek van 2009 (5). Een vergelijking tussen deze onderzoeken is wel te maken. Wij geven daar graag een toelichting op.

Bij geluidsonderzoek conform de Wet Geluidhinder worden de geluidsbelastingen op woningen eerst bepaald per individuele weg. Deze zijn "toetswaarden". Deze waarden worden vergeleken met de grenswaarden /(normen) uit de Wet Geluidhinder. Wanneer voor bepaalde woningen de grenswaarde wordt overschreden (in dit geval vier woningen), dan wordt – voor deze specifieke woningen – gekeken naar de resultaten van een berekening waarin het effect van alle wegen en andere geluidsbronnen in de omgeving samen wordt meegenomen. Dit zijn de "gecumuleerde waarden".

Deze waarden kunnen aanzienlijk hoger liggen dan de "toetswaarden". Op basis van deze "gecumuleerde

waarden” worden eventuele geluidsreducerende maatregelen bepaald. Door hierbij gebruik te maken van “gecumuleerde waarden” in plaats van “toetswaarden” zullen ook eerder geluidsreducerende maatregelen worden getroffen. De gehanteerde aanpak is vastgelegd in de Wet Geluidhinder. In de variantenstudie (4) zijn alleen “toetswaarden” bepaald. In het onderzoek van 2009 (5) zijn “toetswaarden” en “gecumuleerde waarden” bepaald.

Het lijkt erop dat de vragen die zijn gerezen, voortkomen uit een vergelijking tussen de “toetswaarden” uit de variantenstudie (4) en de “gecumuleerde waarden” uit het onderzoek van 2009 (5). Wanneer in beide onderzoeken naar de “toetswaarden” wordt gekeken, laten de resultaten zich wel goed vergelijken. Voor de woningen die in beide onderzoeken zijn opgenomen, geldt in beide gevallen dat voor sommige woningen de geluidsbelasting toeneemt en dat deze voor andere afneemt, en dat gemiddeld sprake is van enige afname.

Ook voor het gehele gebied dat is bekeken in de studie van 2009 (5), geldt dat gemiddeld sprake is van een afname, al is deze zeer gering.

4.1. c. Milieu (luchtkwaliteit)

In diverse zienswijzen wordt ingegaan op het aspect luchtkwaliteit en wordt de vrees voor overlast naar voren gebracht. Er wordt op gewezen dat ook bij het voldoen aan landelijke normen er plaatselijk in Noordhorn nadelige gevolgen voor de luchtkwaliteit optreden. Daarom moet niet alleen gekeken worden naar de landelijke normering, maar ook naar datgene wat in redelijkheid verwacht mag worden aangaande de kwaliteit van lucht.

Reactie

De *Wet Luchtkwaliteit* verplicht om bij ruimtelijke plannen de gevolgen voor de luchtkwaliteit mee te wegen. Met het oog daarop heeft de provincie bij de planvoorbereiding een onderzoek naar de luchtkwaliteit laten uitvoeren. Uit het onderzoek blijkt dat er langs geen van de onderzochte wegvakken – en daarmee evenmin voor de situatie langs de Langestraat – sprake is van een overschrijding van de grenswaarden. Daar waar in zienswijzen wordt verwezen naar onder meer de gevolgen van fijn stof, is in het luchtkwaliteitonderzoek bekeken of er sprake is van overschrijdingen van de grenswaarden voor stikstofdioxide (NO₂) en fijn stof (PM₁₀). Er wordt ruim binnen de normstelling gebleven.

Meer specifiek is bovendien in het luchtkwaliteitonderzoek de invloed nabij de tunnelmonden onderzocht. Er zijn concentratieberekeningen uitgevoerd op beoordelingspunten bij de westelijke en oostelijke tunnelmonden. Op deze beoordelingspunten worden geen grenswaarden overschreden. Voor meer informatie wordt verwezen naar bijlage 2 van de plantoelichting waarin het luchtkwaliteitsonderzoek is opgenomen.

Wat betreft de verwijzing naar hetgeen **redelijkerwijs** (gelet op de plaatselijke situatie qua luchtkwaliteit) aanvaardbaar zou zijn wordt opgemerkt, dat titel 5.2. van de *Wet Milieubeheer* niet van toepassing is op luchtkwaliteit (vergelijk artikel 5.6 *Wet Milieubeheer*). Een toets aan landelijke normen is derhalve voldoende, een mogelijk betere plaatselijke situatie is blijkens de wet geen toetsingskader.

Samenvattend kan worden opgemerkt dat met de realisering van het inpassingsplan langs geen van de onderzochte wegvakken sprake is van een overschrijding van de grenswaarden, zoals die in bijlage 2 van de *Wet Milieubeheer* wordt opgenomen. Langs alle wegvakken wordt ruimschoots voldaan aan de luchtkwaliteitseisen zoals wettelijk voorgeschreven. Omdat voldaan wordt aan de wettelijke gestelde grenswaarden kan een voldoende woon- en leefklimaat worden gewaarborgd.

4.1. d. Relatie gronddepots

In enkele zienswijzen wordt ingegaan op de gronddepots. Met name het noordelijke gronddepot zou zich dienen te beperken tot de eigenlijke toerit naar de brug. Dit vanwege de gevolgen op het open landschap van het Rietdal, aanwezige subtiele reliëfverschillen en gelet op de eerdere m.e.r.-procedure voor de grondbergingen.

Reactie

In het kader van de verruiming van de vaarweg Lemmer-Delfzijl door de provincies Fryslân en Groningen wordt het Prinses Margrietkanaal-Van Starkenborghkanaal verdiept tot een zogenaamde klasse Va profiel ¹⁾. De provincie Groningen werkt hierbij samen met het Ministerie van Verkeer en Waterstaat en de provincie Fryslân. De hoofdvaarweg wordt hiermee geschikt gemaakt voor vierlaagscontainervaart en tweebaksduwvaart. In dit kader komt circa maximaal 3,6 miljoen m³ grond vrij. Deze grond dient te worden geborgen en/of te worden hergebruikt. In het kader van een eerdere milieueffectrapportage (*Milieu Effectrapport grondberging Van Starkenborghkanaal*, november 1999) is ten oosten van de nieuwe woonwijk Oostergast voorzien in de aanleg van gronddepots. Deze moeten mede voorzien in de benodigde bergingscapaciteit voor de vrijkomende grond.

De provincie Groningen heeft ervoor gekozen om het vrijkomende zand en de vrijkomende grond tevens te gebruiken om twee gronddepots voor een vaste hoge brug over het Van Starkenborghkanaal te realiseren. De nieuwe weg N355 krijgt zo nieuwe op- en afritten naar de brug.

De regeling in het inpassingsplan is met de bestemming “Bedrijf-Gronddepot” in eerste instantie afgestemd op de functie van gronddepot. Na beëindiging van deze activiteit kan de bestemming via een zogenaamde binnenplanse wijzigingsbevoegdheid worden omgezet in een bestemming “Agrarisch”. De dan van toepassing zijnde planregels zijn opgenomen in bijlage 1 bij de planregels van het inpassingsplan. De tijdelijke grondbergingsfunctie is tevens geregeld in het *Projectbesluit gronddepots* van de gemeente Zuidhorn. De omvang van de gronddepots is afgestemd op de noodzakelijke capaciteit voor grondberging. In het kader van een projectbesluit voor grondbergingen is dat afgewogen. Dit projectbesluit is na het doorlopen van de wettelijke procedure inmiddels door het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Zuidhorn vastgesteld. Het projectbesluit, voor zover dat betrekking heeft op de omvang van de gronddepots aan weerszijden van het Van Starkenborghkanaal, is in dit inpassingsplan overgenomen.

Opgemerkt kan worden dat de gronddepots ter weerszijden van het Van Starkenborghkanaal benodigd blijven, terwijl de eerdere voorziene gronddepots binnen de woonwijk Oostergast geen functie als grondberging krijgen. Wel is in de loop van de planvorming het gronddepot ten noorden van het kanaal verkleind en is dit afgestemd op het gekozen tracé van de wegomlegging. Bovendien is daarbij gezocht naar een logische kavelafronding die een goede landschappelijke inpassing mogelijk maakt. Het talud loopt naar de buitenzijden toe af.

Er wordt voorzien in gronddepots waarbij de taluds een zeer flauwe helling krijgen (taluds tot 1 op 20). De gronddepots zullen voorts een gedifferentieerde hoogte krijgen: de gronddepots ter weerszijden van het kanaal krijgen een hoogte van maximaal 12 meter; deze hoogte wordt met name

¹⁾ Op grond van Richtlijnen Vaarwegen (RVW, 2005), Ministerie Verkeer en Waterstaat, december 2005.

bereikt bij opritten naar de brug over het kanaal. In het algemeen ontstaat in de eindsituatie het beeld van een glooiend landschap, dat in de eindfase als een 'groen' landschap oogt.

Het inpassingsplan als zodanig hoeft naar aanleiding van de ingediende zienswijzen op dit punt niet te worden gewijzigd; wel zal de plantoelichting op het onderdeel 'gronddepots' in bovenstaande zin worden aangevuld.

4.1. e. Compenserende en/of mitigerende maatregelen omgeving

In meerdere zienswijzen wordt erop aangedrongen om de compenserende maatregelen, zoals die aangaande milieu en landschappelijke inpassing, in de vorm van een resultaatsverplichting te concretiseren in plaats van wat nu als een inspanningsverplichting wordt aangemerkt.

Reactie

In dit verband wordt vooraf opgemerkt dat het inpassingsplan de planologische ruimte geeft om binnen gegeven randvoorwaarden te komen tot de gewenste aanleg van de wegverbinding. Dit is ook primair de taak van een inpassingsplan (toelatingsplan). De provincie heeft in de plantoelichting aangegeven dat zij zich wil inzetten om de compenserende maatregelen ook daadwerkelijk te realiseren. In het inpassingsplan is dat als een "inspanningsverplichting" aangemerkt. Voor een op zichzelf niet MER-plichtig inpassingsplan als het onderhavige is het in de planregels opnemen van de resultaatverplichting (althans juridisch) niet passend. Wel moet via de bestemmingsomschrijvingen van de bestemmingen de ruimte bestaan voor de realisering van dergelijke compenserende en/of mitigerende maatregelen. De bestemmingsomschrijving van de relevante bestemmingen zijn in dit opzicht explicieter geredigeerd.

In het *Schetsontwerp en beeldkwaliteitplan Verlegging en tunnel N355 en herinrichting Rijksstraatweg in Noordhorn* (bijlage 7 van de plantoelichting) wordt met name ingegaan op de mogelijkheden en wenselijkheden voor landschappelijke compensatie en geomorfologische compensatie. Het eerste in het bijzonder in de vorm van het versterken van de nieuwe ruimte die ontstaat ter plaatse van de onderdoorgang met de tunnel: versterking van de landschappelijke kernkwaliteiten door middel van de aanleg van een 'bloemenveld', de aanleg/versterking van houtsingels, de aanplant van meer 'verspreide bomen'. Het tweede door minimalisering van de doorsnijding van de tunnel in de glaciale rug middels keerwanden tussen maaiveld en de lager gelegen weg, het hoogteverschil opvangen door middel van grastaluds en doorsnijding van de glaciale rug zichtbaar maken. Ook andere compenserende en/of mitigerende maatregelen (bijvoorbeeld vanuit het waterbeleid, aangaande milieuaspecten als geluid en licht en voor wat betreft ecologie) worden in het inpassingsplan voorzien. Zo wordt bijvoorbeeld watercompensatie geboden in verband met de toename aan verhard oppervlak, wordt voorzien in brede groenstroken met ruimte voor ecologisch bermbeheer en worden waar nodig zorgmaatregelen genomen voor beschermde soorten volgens de *Flora- en faunawet*.

Met het oog op de inspanningsverplichting is in hoofdstuk 3 van de plantoelichting (beschrijving van het *Schetsontwerp en beeldkwaliteitplan Verlegging en tunnel N355 en herinrichting Rijksstraatweg in Noordhorn*) aangegeven, dat de provincie de uitvoering ervan als "uitdrukkelijke inspanningsverplichting" ziet. Dat sluit goed aan bij het beleid uit het *Provinciaal Omgevingsplan 2009-2013*, waarin het belang van een goede en integrale landschappelijke inpassing wordt

benadrukt. Ook in hoofdstuk 4 van de plantoelichting bij de behandeling van de effecten op de omgeving is steeds door de provincie aangegeven op welke wijze de verschillende omgevingsaspecten worden geconcretiseerd.

In een aantal zienswijzen wordt aangegeven dat deze verplichting meer concreet zou moeten worden aangegeven, en wel als een “resultaatverplichting”. Het eerste betreft een intentie, een belofte om het gestelde doel te bereiken, het tweede mondt veelal uit in een contractuele verplichting. In deze situatie is het treffen van compenserende en/of mitigerende maatregelen, in het bijzonder een aantal ruimtelijk/landschappelijke maatregelen en maatregelen die te maken hebben met het terugdringen van milieuoverlast, een belangrijk onderdeel om te komen tot een uitvoerbaar plan. Het inpassingsplan is geen instrument dat vanuit zijn aard een “contractuele verplichting” over de wijze van uitvoeren kan aangaan. Wel kan in relatie tot de uitvoerbaarheid worden aangegeven op welke wijze de provincie in de financiële raming reserveringen doet voor de beoogde compenserende maatregelen. Daarover wordt opgemerkt dat de beoogde landschapsmaatregelen en maatregelen die te maken hebben met het terugdringen van milieuoverlast deel uitmaken van het project en daarmee ook financieel zijn gereserveerd. De wijze waarop deze landschapsmaatregelen worden ingevuld, zal tijdens de planuitvoering nader worden uitgewerkt.

In een aantal zienswijzen wordt wandelgelegenheid en dorpsommetjes als extra compensatiemiddel gezien. Ten aanzien hiervan wordt opgemerkt dat het inpassingsplan zelf de dorpsommetjes niet als onderwerp van regeling ziet. Wel is in het inpassingsplan opgemerkt dat na de wegomlegging het gebied Langestraat/Rijksstraatweg gebruiksvriendelijker voor wandelaars wordt ingericht. Deze maatregelen vallen evenwel buiten het inpassingsplan en zijn een zaak van de gemeente Zuidhorn.

Samenvattend:

- De beoogde landschapsmaatregelen en maatregelen die te maken hebben met het terugdringen van milieuoverlast maken deel uit van de projectrealisering.
- Daarnaast is, tegemoet komend aan de zienswijzen, er aanleiding om de bestemmingsomschrijving van de relevante bestemmingen in dit opzicht explicieter te redigeren en wel door landschaps- en natuurvoorzieningen in de vorm van 'landschappelijke en/of ecologische voorzieningen' uitdrukkelijk in de bestemmingsomschrijving van de relevante bestemmingen “Bedrijf - Gronddepot”, “Groen” en “Verkeer” op te nemen. Datzelfde geldt voor milieuvoorzieningen als een aarden dijklichaam of grondwal die licht- of geluidhinder kunnen beperken. De relevante bestemmingsomschrijvingen zijn tevens aangevuld met 'geluid- en/of lichtwerende voorzieningen'. Op deze wijze wordt de realisering van de hiervoor genoemde voorzieningen planologisch expliciet mogelijk gemaakt. Ook de plantoelichting is hierop aangevuld.

4.1. f. Lichthinder

Voorkomen van lichthinder voor de omgeving van de Langestraat en de grondbergingen wordt in meerdere zienswijzen aangegeven als een te hanteren uitgangspunt. Indien uit het oogpunt van verkeersveiligheid de weg moet worden verlicht, dan wordt aangedrongen om voor die plekken te kiezen voor contourenverlichting in plaats van lichtmasten. In andere zienswijzen wordt twijfel geuit over het voldoende weren van lichthinder door middel van grondwallen.

Reactie

Allereerst wordt opgemerkt dat ook de provincie lichthinder, gelet ook op de landschapswaarden in het Rietdal-gebied en het eigen beleid hieromtrent, zoveel mogelijk wil beperken. Zo wordt de weg ter weerszijden van het kanaal niet voorzien van lichtmasten. Alleen bij de aansluitpunten en bij bijzondere situaties zal er sprake zijn van verlichting; deze is ter plaatse nodig vanuit het oogpunt van verkeersveiligheid. Datzelfde geldt met betrekking tot de Verbindingsweg, welke weg overigens niet in het buitengebied is gelegen maar in de bebouwde kom van Noordhorn. De vorm van verlichting zal bij de planuitvoering nader worden bepaald.

Aanvullende maatregelen hebben tot doel om ook de lichtinschijn van auto's naar het buitengebied te beperken. Daarvoor dienen de grondwallen op het noordelijke gronddepot, evenals het al van nature aanwezige reliëf in het gebied nabij Noordhorn (beschermd in het *Bestemmingsplan Buitengebied* van de gemeente Zuidhorn).

Zoals onder punt 4.1. e. reeds opgemerkt, is er aanleiding om in de bestemmingsomschrijvingen van de bestemmingen "Bedrijf - Gronddepot", "Groen" en "Verkeer" de compenserende en/of mitigerende maatregelen (ook ten aanzien van lichthinder) uitdrukkelijk te benoemen om daarmee ook planologisch de realisering daarvan expliciet mogelijk te maken. Ook de plantoelichting is hierop aangevuld.

4.1. g. Veiligheid rond de tunnel en effecten op mobiliteit

In een aantal zienswijzen wordt aandacht gevraagd voor de situatie van de veiligheid rond de tunnel en de effecten hiervan op de mobiliteit.

Reactie

Het ontwerp van de tunnel is zodanig dat er met voldoende zicht rekening wordt gehouden. De tunnel zal worden aangelegd conform de daarvoor geldende normen en richtlijnen. Hierbij kan worden opgemerkt dat het inpassingsplan is opgesteld om de verkeerssituatie en de doorstroom te verbeteren en het gekozen tracé is daar - ook verkeerstechnisch - op ontworpen.

Bij de aanleg van de tunnel zal voorts met de noodzakelijke en daarvoor geldende constructieve en technische eisen rekening worden gehouden, daaronder begrepen eisen die te maken hebben met de tunnelveiligheid. Over laatstgenoemd aspect is tevens advies ingewonnen van en overleg gevoerd met het provinciale *Steunpunt Externe Veiligheid*. De resultaten daarvan zijn in hoofdstuk 4.8. van de plantoelichting opgenomen.

Het ontwerp voor de tunnel wordt nog nader uitgewerkt. Zo nodig wordt bij deze uitwerking ook het *Steunpunt Externe Veiligheid* betrokken. Uitgangspunt is in elk geval om een zo veilig mogelijke situatie te creëren.

4.1. h. Schade aan woningen door uitvoering van werkzaamheden

In verschillende zienswijzen wordt gevreesd voor schade (verzakking, scheuren aan muren etc.) aan woningen door uitvoering van werkzaamheden.

Reactie

Op zichzelf zijn deze bezwaren begrijpelijk, maar het betreft hier aspecten die samenhangen met de uitvoering van het inpassingsplan. Bij de tracékeuze is overwogen dat het plan (met de aanleg van de tunnel) realiseerbaar is en dat zonodig maatregelen worden genomen om effecten op de omgeving te voorkomen. Algemeen uitgangspunt is wel dat schade (zoveel als mogelijk) moet worden voorkomen. Privaatrechtelijk zal de provincie c.q. de door de provincie aangegeven uitvoerende partijen aansprakelijk zijn ingeval van aantoonbare bouwschade. In voorkomend geval moet deze vastgesteld worden bij uitvoering van werkzaamheden. In dit stadium van planologische voorbereiding en vaststelling is daarvan nog geen uitgewerkt beeld te geven.

4.1. i. Waardevermindering van panden door planuitvoering

In meerdere zienswijzen wordt aangegeven dat er sprake is van planschade als het inpassingsplan wordt vastgesteld.

Reactie

Indien men meent dat men door de vaststelling van het inpassingsplan op onevenredige wijze schade lijdt, die niet tot het normaal maatschappelijk risico behoort, dan kan een verzoek tot planschadevergoeding bij ons worden ingediend. Het betreft hier een planschade-aspect, dat aan de orde komt nadat wij over de vaststelling van het inpassingsplan hebben besloten. Op dat moment kunnen schadeverzoeken worden ingediend. De beoordeling daarvan vindt op objectieve wijze plaats, waarbij de relevante belangen worden betrokken. Er kan in dit stadium niet op de uitkomsten daarvan vooruitgelopen worden.

4.1. j. MER en m.e.r.-procedure

In een aantal zienswijzen wordt teruggегреpen op de procedure rond de wegomlegging en de wijze waarop deze in de tracékeuze is vertaald. Er wordt daarbij ook gevraagd waarom ook niet het MER ter inzage is gelegd. Er wordt in dit kader tevens verwezen naar strijdigheid met Europees recht.

Reactie

Het inpassingsplan biedt de planologische regeling voor de tracékeuze overeenkomstig het door ons genomen tracébesluit. Het inpassingsplan zelf is niet m.e.r.-plichtig. De weglengte van de nieuwe wegomlegging (circa 2,6 km) blijft onder de daarvoor geldende grens (van 5 km). Bij dit inpassingsplan is het dan ook niet aan de orde (er is geen juridische koppeling) om het MER ter inzage te leggen of er anderszins een formele relatie mee te leggen. Uiteraard neemt dit niet weg dat in het voortraject, om te komen tot een tracébepaling, de m.e.r.-procedure een belangrijke inhoudelijke rol heeft gespeeld.

Zo wordt onder punt 4.1. a. aangegeven welke de belangrijkste stappen in de m.e.r.-procedure zijn geweest: er is daarbij een volledige m.e.r.-procedure gevolgd, afgerond met de uiteindelijke tracékeuze in 2008. In het kader van de m.e.r.-procedure zijn alle daarvoor wettelijk voorgeschreven mogelijkheden voor inspraak geboden en bij de door ons gemaakte tracékeuze zijn alle relevante milieubelangen afgewogen.

Na de m.e.r.-procedure en het tracébesluit is het *Provinciaal Omgevingsplan 2009 - 2013* bij besluit van 17 juni 2009 door ons vastgesteld. In dit Omgevingsplan is op (plan)kaart 3, "Infrastructuur", de wegomlegging opgenomen onder de aanduiding "gereserveerd tracé wegverbinding". In de

eveneens op 17 juni 2009 vastgestelde *Omgevingsverordening provincie Groningen 2009* (in werking getreden: 22-12-09) is volgens kaart 5c (“Infrastructuur”) het tracé opgenomen onder “gereserveerd tracé wegverbinding”. Met de in de *Omgevingsverordening* opgenomen bepalingen wordt beleid uit het Omgevingsplan juridisch verankerd.

Voor dergelijke weggedeelten als die bij Zuidhorn en Noordhorn geeft de *Omgevingsverordening* ook nadere regels.

Zo bepaalt artikel 4.17 van de *Omgevingsverordening*: *Een nieuw bestemmingsplan voorziet niet in de bouw of aanleg van nieuwe gebouwen, bouwwerken, en gebruik van gronden die afbreuk doen of kunnen doen aan de mogelijkheid om wegen, spoorwegen en leidingen aan te leggen in de in bijlage 11, kaart 5c aangegeven reserveringszones of zoekgebieden voor wegen, spoorwegen en leidingen.*

En verder:

Artikel 4.27, lid 10: *Het bestemmingsplan voorziet niet in de aanleg van grote infrastructuur zoals wegen, spoorwegen, buis- en hoogspanningsleidingen, met uitzondering van de aanleg van infrastructuur binnen de in bijlage 11, kaart 5c aangegeven reserveringszones en het daar aangegeven zoekgebied.*

Omdat een volledige m.e.r.-procedure is doorlopen, het tracébesluit vervolgens is opgenomen in het *Provinciaal Omgevingsplan 2009 - 2013* en de *Omgevingsverordening provincie Groningen 2009* en de milieubelangen zowel tijdens de m.e.r.-procedure als de procedure voor het inpassingsplan zijn onderzocht bestaat geen strijdigheid met Europees recht.

Het inpassingsplan concretiseert het tracébesluit. Daarbinnen zijn de milieu- en omgevingsaspecten door middel van onderzoeken nader verfijnd: deze onderzoeken hebben betrekking op relevante omgevingsaspecten als luchtkwaliteit, geluid, water, ecologie, archeologie, externe veiligheid etc. (zie voor een weergave hoofdstuk 4 van de plantoelichting met bijlagen). Deze onderzoeken zijn op de daarvoor voorgeschreven wijze uitgevoerd. Er is daarbij op voldoende wijze rekening gehouden met alle betrokken belangen. Deze onderzoeken hebben tezamen met het inpassingsplan voor een ieder ter inzage gelegen met de gelegenheid daarop te kunnen reageren. Belangen van betrokkenen zijn daarmee voldoende gewaarborgd.

Samenvattend kan worden gesteld:

- met het doorlopen van de m.e.r.-procedure zijn in een vroegtijdig stadium de milieubelangen in de ruimste zin van het woord onderzocht en afgewogen;
- bij de tracékeuze zijn de resultaten van de milieubelangen betrokken;
- de tracékeuze is vastgelegd in het *Provinciaal Omgevingsplan 2009 - 2013* en juridisch verankerd in de *Omgevingsverordening provincie Groningen 2009*;
- het inpassingsplan is gemaakt op basis van de tracékeuze van 2008, is onderbouwd met een aantal omgevingsonderzoeken, maar is zelf niet m.e.r.-plichtig;
- de betreffende onderzoeken hebben tezamen met het inpassingsplan ter inzage gelegen.

4.1. k. Inpassingsplan is niet het juiste instrument

In meerdere zienswijzen wordt tegen het instrument ‘provinciaal inpassingsplan’ bezwaar gemaakt. Ter onderbouwing wordt verwezen naar de *Memorie van Toelichting* die de bevoegdheidsuitoefening van een provinciaal inpassingsplan begrenst vanuit het materiële criterium van een “goede provinciale ruimtelijke ordening”. Zo wordt hierbij ondermeer de inleiding van de plantoelichting

aangehaald, waarin alleen gesproken wordt van de N355 als een provinciale weg. Volgens meerdere zienswijzen is dit onvoldoende motief om een inpassingsplan op te stellen.

Reactie

In samenhang met datgene wat uit de zienswijzen naar voren komt, kan gewezen worden op het feit dat de voorgenenomen wegomlegging als een provinciaal belang kan worden aangemerkt:

- Het gaat hier om een wegomlegging die gelet op de ruimtelijk-functionele gevolgen als een complex project moet worden aangemerkt. De gevolgde procedures en de veelheid van afgewogen belangen zijn daarvan een illustratie. Bovendien betreft het een provinciale weg ten aanzien waarvan – althans in het plangebied – aanzienlijke veranderingen staan te gebeuren;
- Het gaat hier om een project van groot maatschappelijk belang, gelet op de functie van de weg in de provinciale en regionale verkeersafwikkeling voor de aangrenzende gemeenten in het Westerkwartier;
- Het gaat hier om een project dat wij in het *Provinciaal Omgevingsplan 2009 - 2013* en de *Omgevingsverordening provincie Groningen 2009* hebben opgenomen, waaruit evenzo het provinciaal belang kan worden afgeleid.

Samengevat zijn er ruim voldoende redenen gebleken om de wegomlegging door middel van een provinciaal inpassingsplan planologisch te regelen. Opgemerkt wordt dat in het kader van het vooroverleg over het voorontwerp met onder meer rijksinstanties geen opmerkingen zijn gemaakt die zouden duiden op een verkeerd ruimtelijk ordeningsinstrument. Voor de volledigheid is de plantoelichting op deze aspecten in de inleiding meer expliciet aangevuld.

4.2. Individuele zienswijzen met reactie

Hieronder wordt ingegaan op de individuele zienswijzen. Waar nodig zal worden terugverwezen naar de reacties onder de algemene thema's. Onder verwijzing naar de integrale zienswijzen worden deze individuele zienswijzen eerst kort samengevat en vervolgens van een reactie voorzien. Tot slot wordt een besluit genomen over de zienswijzen (gegrond- dan wel ongegrondverklaring).

Ad 1 Stichting Achmea Rechtsbijstand te Tilburg, (namens indiener 1)

Zienswijze 1: tracékeuze

Namens indiener 1 haalt de Stichting Achmea Rechtsbijstand allereerst de tracékeuze voor de wegomlegging aan. Het is de Stichting niet duidelijk waarom wij hebben gekozen voor alternatief 4A-III en niet voor alternatief 5B. Dit tracé passeert Noordhorn niet met een dure tunnel, terwijl de directe woonomgeving gevrijwaard blijft van een tunnel met bijbehorende effecten. Verzocht wordt primair om de keuze te heroverwegen en subsidiair de provinciale keuze duidelijker te motiveren.

Reactie

Aan de uiteindelijke tracékeuze heeft een uitvoerige belangenafweging ten grondslag gelegen. In het kader van een MER-procedure zijn meerdere varianten afgewogen.

De overwegingen waarom wij in ons besluit van 23 april 2008 hebben gekozen voor variant 4A-III blijkt uit de besluitvormende vergadering van genoemde datum, en zijn uitgangspunt geweest voor

de inhoudelijke keuze die met het inpassingsplan is gemaakt. Er is niet van feiten of omstandigheden gebleken, op grond waarvan het genomen tracébesluit niet meer aan het inpassingsplan ten grondslag zou moeten liggen. Op grond van deze keuze is het thans voorliggende inpassingsplan gemaakt. Bij de totstandkoming is de tracékeuze leidend geweest; er zijn overigens ook geen redenen om deze in een (volgend) traject van planologische regeling opnieuw ter discussie te stellen. Bij de algemene thema's, onder punt 4.1. a., wordt nader ingegaan op de tracékeuze.

Zienswijze 2: geluidoverlast

Door de wezenlijke verandering van de directe omgeving van de woning van indiener 1 ontstaat een aantasting van rust en woongenot. Gezien de geringe afstand van het tracé en de geplande tunnel wordt voor veel geluidsoverlast gevreesd. Indiener heeft begrepen dat de provincie geen geluidreducerende maatregelen aan de bron neemt (geen ZOAB) en geen overdrachtsmaatregelen neemt (geen geluidsschermen).

Wat het akoestisch onderzoek betreft, had eerst gezien moeten worden of gevelisolatie voldoende beperkend zou gaan werken, voordat er sprake kan zijn van een ophoging van de maximaal toegestane geluidswaarden.

Reactie

In het kader van het inpassingsplan heeft akoestisch onderzoek plaatsgevonden (paragraaf 4.4. en bijlage 4 van de plantoelichting). Bij de algemene thema's, onder punt 4.1. b., wordt nader ingegaan op het aspect geluidhinder. Zoals daar aangegeven, dient volgens de *Wet geluidhinder* bij toetsing van de geluidnormen achtereenvolgens gekeken te worden naar de mogelijkheid en wenselijkheid van bronmaatregelen en naar maatregelen in het overdrachtsgebied, voordat een Procedure Hogere Waarden kan worden gestart. Dat is ook in het onderhavige geval gebeurd. Gevelisolatie is dus in de beschreven volgorde niet de eerste maatregel die moet worden gezien.

Meer specifiek kan worden opgemerkt dat uit het akoestisch onderzoek blijkt dat de geluidbelasting voor de concrete situatie minder wordt ten opzichte van die op dit moment.

Zienswijze 3: luchtkwaliteit en fijn stof

Gevreesd wordt dat door de uitvoering van het inpassingsplan de luchtkwaliteit voor het perceel van indiener 1 zal verslechteren en het gehalte aan fijn stof zal toenemen. Het inpassingsplan is op dit punt onvoldoende onderbouwd.

Reactie

De *Wet Luchtkwaliteit* verplicht om bij ruimtelijke plannen de gevolgen voor de luchtkwaliteit mee te wegen. Met het oog daarop heeft de provincie bij de planvoorbereiding een onderzoek naar de luchtkwaliteit laten uitvoeren (bijlage 2 van de plantoelichting). Uit het onderzoek blijkt dat er langs geen van de onderzochte wegvakken – en daarmee evenmin voor de situatie langs de Langestraat – er sprake is van een overschrijding van de grenswaarden. Omdat voldaan wordt aan de wettelijke gestelde grenswaarden kan een voldoende woon- en leefklimaat worden gewaarborgd. Bij de algemene thema's, onder punt 4.1. c., wordt nader ingegaan op het aspect 'luchtkwaliteit'.

Zienswijze 4: lichtinval

Het inpassingsplan zal ertoe leiden dat schuin tegenover de woning van indiener een T-splitsing wordt aangelegd. Het gemotoriseerde verkeer zal daardoor voor hinderlijke lichtinval zorgen. Verzocht wordt hiermee rekening te houden bij de aanleg van de T-splitsing.

Reactie

Gedoeld wordt kennelijk op de aansluiting van de Industrieweg op de aan te leggen Verbindingsweg. Bij de uitvoering zal nagegaan worden of maatregelen mogelijk zijn, die optredende hinder kan tegengaan. Wel moet worden opgemerkt, dat er thans met de aanwezigheid van de N355 sprake is van een situatie van doorgaand verkeer door de bebouwde kom. Het algemene doel van de wegomlegging is om de hinder en negatieve effecten die dat veroorzaakt op de omgeving zoveel mogelijk te beperken. Bij de algemene thema's, onder punt 4.1. f., wordt nader ingegaan op het aspect 'lichthinder'. Hieruit komt naar voren dat de bestemmingsplanregeling is verruimd in die zin dat 'landschappelijke en/of ecologische voorzieningen' en 'geluid- en/of lichtwerende voorzieningen' expliciet als functies aan de bestemmingsomschrijving van de relevante bestemmingen zijn toegevoegd. Op deze wijze wordt de realisering van deze voorzieningen planologisch expliciet mogelijk gemaakt. De plantoelichting is hierop aangevuld.

Zienswijze 5: schade bij aanleg en onbereikbaarheid van de woning.

Gevreesd wordt voor schade aan de woning van indiener 1 bij aanleg van de tunnel. Een correcte vooropname is noodzakelijk om eventuele schade goed te kunnen beoordelen.

Reactie

Bij de planuitvoering van de tunnel zal rekening worden gehouden met de eventuele effecten op omgeving, waaronder schade aan de woning door uitvoering van werkzaamheden. Bij de algemene thema's, onder punt 4.1. h., wordt nader ingegaan op het aspect 'schade aan woningen door uitvoering van werkzaamheden'.

Wat betreft de bereikbaarheid van de woning tijdens de bouwwerkzaamheden zullen te zijner tijd met de aannemer(s) van de werkzaamheden afspraken worden gemaakt, die garanderen dat de woning bereikbaar zal blijven.

Zienswijze 6: waardevermindering woning

Ten slotte wordt gevreesd voor waardevermindering van de woning na realisering van de wegomlegging. Alsdan wordt gevreesd voor de haalbaarheid van het plan.

Reactie

Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar de algemene thema's, onder punt 4.1. i. (*waardevermindering van panden door planuitvoering*).

Besluit zienswijzen

De zienswijzen gegrond verklaren waar het betreft het opnemen van compenserende en/of mitigerende maatregelen in de bestemmingsomschrijvingen van de relevante bestemmingen "Bedrijf - Gronddepot", "Groen" en "Verkeer" en de plantoelichting hierop aan te vullen. De zienswijzen voor het overige ongegrond verklaren.

Ad 2 Vereniging van Dorpsbelangen Noordhorn te Noordhorn (indiener 2)

De Vereniging Dorpsbelangen Noordhorn (hierna: de Vereniging) merkt in het algemeen op dat het tracébesluit van 2008 een keuze heeft betekend tussen twee heel verschillende varianten. De Vereniging heeft destijds niet tussen beide varianten willen kiezen, omdat elk van beide varianten een aantal van de leden benadeelt, terwijl geen van de varianten uit algemeen belang er uitspringt. Die positie neemt de Vereniging nog steeds in. Principiële zienswijze is nu dat de provincie niet heeft aangetoond, dat het gekozen alternatief maatschappelijk duidelijk het beste is. Binnen de door de provincie gemaakte keuze brengt de Vereniging de volgende zienswijzen naar voren om de schade voor Noordhorn en haar inwoners te minimaliseren.

Zienswijze 1: Functie gebiedsontsluitingsweg A

De Vereniging wijst erop dat de N355 alleen een *Gebiedsontsluitingsweg A* kan worden als een adequate parallelstructuur voor landbouwverkeer wordt gerealiseerd buiten de bebouwde kommen van Noordhorn en Zuidhorn. Gelet op de investeringen van één en ander en gezien de ontwikkelingen van de landbouwvoertuigen lijkt het beter de N355 voor het onderhavige traject aan te merken als een *Gebiedsontsluitingsweg B*.

Reactie

De N355 wordt in het *Provinciaal Omgevingsplan 2009 - 2013* aangemerkt als een zogenaamde *Gebiedsontsluitingsweg A*. Het betreft wegen met een belangrijke regionale functie. Wegen dus die gebieden ontsluiten en deze laten aansluiten op zogenaamde 'stroomwegen' (autowegen, autosnelwegen). Indeling van de wegen in een bepaalde categorie stelt vervolgens eisen aan de inrichting van de wegen. Conform het ingezette beleid, in 2009 bevestigd in het *Provinciaal Omgevingsplan 2009-2013*, wordt de N355 tussen Groningen en Zuidhorn als een zogenaamde *Gebiedsontsluitingsweg A* aangemerkt.

Het aanmerken van een weg als gebiedsontsluitingsweg A impliceert dat landbouwverkeer hier in beginsel niet overheen geleid wordt. In de concrete situatie zal het landbouwverkeer voornamelijk op de N355 blijven. In verband met een verbetering van de doorstroming en van de verkeersveiligheid op de N355 zal op de (middel)lange termijn een verkeersvoorziening voor langzaam verkeer - waaronder landbouwverkeer - worden getroffen (zie ook paragraaf 3.7. van de plantoelichting).

Zienswijze 2a: compensatiemaatregelen dwingend voorschrijven

De mening van de gemeente Zuidhorn wordt door de Vereniging gedeeld om enkele in het beeldkwaliteitplan genoemde maatregelen dwingend voor te schrijven. Met name wordt hier ingegaan op een aantal landschappelijke en ruimtelijke maatregelen, zoals de vormgeving van tunnelmonden, het ophogen van de aanwezige rug ter vermijding van lichthinder, het aanleggen van kleine dijklichamen op de grondberging, het toepassen van kunst in de tunnel, alsmede een aantal landschapsmaatregelen in "de knoop". Daarnaast noemt de Vereniging nog andere compensatiemaatregelen; deze komen onder zienswijzen 2b en 2c aan de orde.

Reactie

In dit verband wordt vooraf opgemerkt dat het inpassingsplan de planologische ruimte geeft om binnen gegeven randvoorwaarden te komen tot de gewenste aanleg van de wegverbinding. Dit is ook primair de taak van een inpassingsplan (toelatingsplan). De provincie heeft in de plantoelichting

aangegeven, dat zij zich wil inzetten om de compenserende maatregelen ook daadwerkelijk te realiseren. In het inpassingsplan is dat als een “inspanningsverplichting” aangemerkt. Voor een op zichzelf niet MER-plichtig inpassingsplan als het onderhavige is het in de planregels opnemen van de resultaatverplichting (althans juridisch) niet passend. Wel moet via de bestemmingsomschrijvingen van de bestemmingen de ruimte bestaan voor de realisering van dergelijke compenserende en/of mitigerende maatregelen. In de bestemmingsregeling zal uitdrukkelijk ruimte worden geboden voor dit soort maatregelen. Bij de algemene thema's, onder de punten 4.1. e. en 4.1. f., wordt nader ingegaan op de compenserende en/of mitigerende maatregelen voor de omgeving en het aspect 'lichthinder'. Hieruit komt naar voren dat de bestemmingsplanregeling is verruimd in die zin dat 'landschappelijke en/of ecologische voorzieningen' en 'geluid- en/of lichtwerende voorzieningen' expliciet als functies aan de bestemmingsomschrijving van de relevante bestemmingen zijn toegevoegd. Op deze wijze wordt de realisering van deze voorzieningen planologisch expliciet mogelijk gemaakt. De plantoelichting is hierop aangevuld.

Zienswijze 2b: maximale bronmaatregelen gewenst voor beperking geluidhinder

Ten aanzien van de compensatiemaatregelen met betrekking tot geluidhinder constateert de Vereniging dat de totaalhinder voor een vijftal woningen nog aanmerkelijk is.

De Vereniging vindt dan ook dat stil asfalt (ZOAB) toegepast moet worden. Zij vraagt zich in dit verband onder meer af, waarom het Rijk deze vorm van asfalt wel toepast en de provincie deze ten enen male afwijst.

Meer algemeen merkt de Vereniging op van mening te zijn, dat gezien de hoogte van de totale geluidsbelasting van een aantal woningen in de directe omgeving van de tunnel, de maximale bronmaatregelen moeten worden genomen om deze belasting te minimaliseren.

Reactie

Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt allereerst verwezen naar de algemene thema's, onder punt 4.1. b. (geluid). Zoals in de plantoelichting wordt aangegeven zoekt de provincie compenserende maatregelen op andere wijze dan de Vereniging voorstaat. De toepassing van stil asfalt (ZOAB) op de N355 gaat zijn werking verliezen. Daarmee wordt het beoogde doel, namelijk beperking van de geluidhinder, zeker op termijn niet bereikt. Dat het Rijk deze vorm van asfalt op rijkswegen wel toepast, is een afweging die buiten de provincie ligt.

Zienswijze 2c: waarom niet ook weidevogelonderzoek aan de noordzijde van het kanaal?

Ten aanzien van het compenseren van de weidevogelbiotoop merkt de Vereniging op, dat het onderzoek alleen betrekking heeft op het gebied ten zuiden van het kanaal, terwijl in het *Provinciaal Omgevingsplan 2009 - 2013* ook het gebied ten noorden van het kanaal als waardevol wordt aangemerkt. Dat het gebied ten zuiden van het kanaal een belangrijk deel van zijn waarde heeft verloren, lijkt te wijten aan de bouwactiviteiten die daar plaatsvinden.

Reactie

De provincie heeft met het oog op het *Provinciaal Omgevingsplan 2009 - 2013* een aanvullend ecologisch onderzoek laten doen: *Weidevogelinventarisatie Rondweg Zuidhorn 2010* (bijlage 9 van de plantoelichting). Het onderzoek heeft zich met name gericht op het gebied waar de weg wordt voorzien, alsmede het gebied daaraan grenzend. Dat het onderzoek zich uitsluitend gericht heeft op het gebied ten zuiden van het Van Starkenborghkanaal heeft te maken met het gegeven dat de

weidevogelstand rond het tracé ten noorden van het kanaal zeer minimaal is. Dat blijkt uit de provinciale nota “Meer doen in minder gebieden” (vastgesteld: 18-06-08). Uit de grutto-verspreidingskaart in deze nota is af te leiden, dat het gebied vlak boven (= noordelijk van) het Van Starckenborghkanaal geen broedparen voor grutto’s kent. Aangezien de grutto een goede indicatorsoort voor een goed weidevogelgebied is, kan worden geconcludeerd dat de weidevogelstand in het gebied ten noorden van het Van Starckenborghkanaal zeer minimaal is. Dit wordt bevestigd door de weidevogeldeskundigen van de provincie. Bovendien is door ontwikkelingen als verdere schaalvergroting in de landbouw de betekenis van dit gebied voor weidevogels nog verder afgenomen. Alles bij elkaar genomen, heeft dit erin geresulteerd dat de *Weidevogelinventarisatie Rondweg Zuidhorn 2010* zich heeft gericht op de gronden ten zuiden van het kanaal.

Zienswijze 3: omvang noordelijk gronddepot

De Vereniging vindt dat het gronddepot aan de noordzijde van het kanaal niet groter zou moeten worden dan de toeleidingsweg over het kanaal.

Reactie

De regeling in het inpassingsplan is met de bestemming “Bedrijf-Gronddepot” in eerste instantie afgestemd op de functie van gronddepot. Na beëindiging van deze activiteit kan de bestemming via een zogenaamde binnenplanse wijzigingsbevoegdheid worden omgezet in een bestemming “Agrarisch”. De dan van toepassing zijnde planregels zijn opgenomen in bijlage 1 bij de planregels van het inpassingsplan. De tijdelijke grondbergingsfunctie is tevens geregeld in het *Projectbesluit gronddepots* van de gemeente Zuidhorn. De omvang van de gronddepots is afgestemd op de noodzakelijke capaciteit voor grondberging. In het kader van een projectbesluit voor grondbergingen is dat afgewogen. Dit projectbesluit is na het doorlopen van de wettelijke procedure inmiddels door het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Zuidhorn vastgesteld. Het projectbesluit, voor zover dat betrekking heeft op de omvang van de gronddepots aan weerszijden van het Van Starckenborghkanaal, is in dit inpassingsplan overgenomen.

Opgemerkt kan worden dat de gronddepots ter weerszijden van het Van Starckenborghkanaal benodigd blijven, terwijl de eerdere voorziene gronddepots binnen de woonwijk Oostergast geen functie als grondberging krijgen. Wel is in de loop van de planvorming het gronddepot ten noorden van het kanaal verkleind en is dit afgestemd op het gekozen tracé van de wegomlegging. Bovendien is daarbij gezocht naar een logische kavelafronding die een goede landschappelijke inpassing mogelijk maakt. Het talud loopt naar de buitenzijden toe af. Bij de algemene thema's, onder punt 4.1. d., wordt nader ingegaan op het aspect 'gronddepots' en de wijze waarop deze landschappelijk worden ingepast. De plantoelichting is op dit punt verduidelijkt.

Zienswijze 4: openhouden restruimte

Ten aanzien van het gestelde over het openhouden van de restruimte, verwijst de Vereniging naar een eerder overleg teneinde op termijn ten noorden van het wegtracé een beperkte dorpsuitbreiding mogelijk te maken om de nieuwbouw ten zuiden van het Hamsterpad een harmonische afsluiting te geven. Verder verwijst de Vereniging naar het gebied waaraan in de voordracht van Gedeputeerde Staten geen bijzondere waarde is toegekend.

Reactie

De afweging voor het toestaan van planmatige nieuwbouw vindt plaats door de gemeente Zuidhorn, de provincie doet daarover in het kader van dit inpassingsplan geen uitspraken.

Wat de restruimte tussen weg en kanaal betreft, verwijst het inpassingsplan naar het behoud van de open ruimte (vergelijk ook hoofdstuk 3.9 van de plantoelichting). In zowel het *Provinciaal Omgevingsplan 2009-2013*, als in het gemeentelijk *Bestemmingsplan Buitengebied* is een agrarische functie met behoud van de openheid aan het gebied toegekend. Het open karakter zal, indachtig de uitspraak van ons bij de tracévaststelling, verder worden gewaarborgd in een aanpassing van de *Omgevingsverordening provincie Groningen 2009*.

Zienswijze 5: aanleg pad naar Schippersstraat en doorgezet naar buslus

De Vereniging wijst op de wenselijkheid voor een verruiming van het plangebied in verband met de aanleg van een pad naar de Schippersstraat en doorgezet naar de buslus. Mocht dit niet mogelijk zijn, dan wordt deze zienswijze beschouwd als een verzoek naar de wegbeheerder. De Vereniging geeft aan dit pad te willen inrichten als fietspad. Mocht dit niet te realiseren zijn, dan ziet de Vereniging graag een wandelpad gerealiseerd als dorpsommetje.

Reactie

De aanleg van een fiets-/wandelpad valt buiten het kader van het inpassingsplan. De provincie ziet dit als een primaire verantwoordelijkheid van de gemeente Zuidhorn.

Zienswijze 6: fietsoversteek bij buslus

De Vereniging vindt verder dat het plangebied van het inpassingsplan tot en met de fietsoversteek bij de buslus had moeten lopen. Anders wordt deze zienswijze beschouwd als een verzoek aan de wegbeheerder. De huidige fietsoversteek wordt onveilig bevonden.

Reactie

Voor het plangebied zijn de feitelijk noodzakelijke werkzaamheden ten behoeve van de wegomlegging bepalend. De fietsoversteek bij de buslus valt buiten het kader van dit inpassingsplan en is een zaak van de gemeente Zuidhorn.

Zienswijze 7: beeldkwaliteitplan

De Vereniging vraagt zich af of het in het beeldkwaliteitplan geschetste beeld voor de Rijksweg (tussen tunneldak en brug) wel realiseerbaar is binnen een goede ruimtelijke ordening, gezien de resulterende geluidsniveaus. Welke gevolgen heeft het voor het inpassingsplan als het beeldkwaliteitplan hier niet gerealiseerd kan worden, zo vraagt de Vereniging zich af.

Reactie

De inzet is om het beeldkwaliteitplan te realiseren zoals dat in de plantoelichting is aangegeven. Voor zover het hier gaat het om (maatregelen aan) de Rijksweg wordt opgemerkt dat deze buiten het kader van dit inpassingsplan vallen en dat dit een zaak is van de gemeente Zuidhorn.

Zienswijze 8: brughogte

De Vereniging wijst op de wenselijkheid de doorvaarthogte van de beweegbare brug te beperken tot 3,60 meter in plaats van 4 meter. Zij wijst daarbij op de ontwikkelingen in de recreatievaart en de

beroepsvaart. Bij een beperktere hoogte hoeven fietsers 40 cm minder aan hoogte te overbruggen, waarbij tevens bedacht moet worden dat de brug voor een aantal kinderen op de weg naar school ligt.

Reactie

De opmerking heeft betrekking op de beweegbare brug in het oude tracé van de Rijksstraatweg. Deze brug valt buiten het kader van dit inpassingsplan en is een zaak van de gemeente Zuidhorn. Informatief kan wel worden verwezen naar het verslag van de informatieavond van 27 mei 2010, opgenomen in bijlage 10 bij de plantoelichting.

Zienswijze 9: transparantie brug

De Vereniging ziet graag een transparante en niet opvallende brug.

Reactie

Daar waar het inpassingsplan de planologische ruimte geeft voor de aanleg van de brug is de vormgeving ervan een kwestie van welstand. De provincie zet in op een brug die sober en transparant in de uitvoering is.

Voor zover de opmerking betrekking heeft op de beweegbare brug in het oude tracé van de Rijksstraatweg wordt opgemerkt dat dit buiten het kader van dit inpassingsplan valt, dit is een zaak van de gemeente Zuidhorn. Informatief kan wel worden verwezen naar het verslag van de informatieavond van 27 mei 2010, opgenomen in bijlage 10 bij de plantoelichting.

Zienswijze 10: niet-beweegbare fietsvoorziening

De Vereniging wil graag een onderzoek naar een niet-beweegbare fietsvoorziening.

Reactie

Dit onderdeel valt buiten het kader van dit inpassingsplan en is een zaak van de gemeente Zuidhorn.

Besluit zienswijzen

De zienswijzen gegrond verklaren waar het betreft het opnemen van compenserende en/of mitigerende maatregelen in de bestemmingsomschrijvingen van de relevante bestemmingen "Bedrijf - Gronddepot", "Groen" en "Verkeer" en de plantoelichting hierop aan te vullen. De zienswijzen gegrond verklaren waar het betreft een aanvulling van de plantoelichting op het onderdeel 'gronddepots'. De zienswijzen voor het overige ongegrond verklaren.

Ad 3. Stichting Behoud Rietdal Noordhorn (indiener 3)

De Stichting Behoud Rietdal Noordhorn (hierna: de Stichting) geeft een drietal zienswijzen. Zij ziet deze als aanvulling op de eerdere reactie op het inpassingsplan, zoals opgenomen in bijlage 11 bij de plantoelichting.

Reactie

Bij deze opmerking vooraf doelt de Stichting op de eerder ingediende inspraakreactie op het voorontwerp van het inpassingsplan. De beantwoording daarvan heeft reeds plaatsgevonden in hoofdstuk 7 van de plantoelichting.

Wat de thans ingebrachte zienswijzen betreft, het volgende.

Zienswijze 1: gronddepot noordzijde kanaal beperken

De Stichting gaat in op het behoud van het open karakter van het landschap ten noorden van het Rietdal. Het gaat om een zeer open landschap met kenmerkende, subtiele reliëfverschillen. Zij constateert dat het noordelijke talud van de nieuwe vaste brug over het Van Starkenborghkanaal is bestemd als “Grondberging”. Daar heeft de Stichting ernstig bezwaar tegen.

In de besluitvorming heeft het behoud daarvan ten noorden van het kanaal een grote rol gespeeld.

De impact op het landschap en visuele hinder van het grondlichaam moet zo klein mogelijk zijn.

In het kader van de MER-studie van 1999 is alleen gesproken van een grondberging ten zuiden van het kanaal. In de eindsituatie kan er dan ook geen sprake zijn van extra grondbergingen dan strikt noodzakelijk voor het realiseren van op- en afritten. De Stichting vindt het erg belangrijk dat hier alleen de baggerspecie verwerkt mag worden die nodig is voor de op- en afritten met landschappelijk passend talud. Gevraagd wordt dan ook naar een zodanige aanpassing van het PIP dat duidelijk wordt dat op de noordoever alleen die hoeveelheid baggerspecie wordt opgebracht en verwerkt mag worden, die nodig is voor het van tevoren ontworpen, landschappelijk passend talud.

Reactie

Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar de algemene thema's, onder punt punt 4.1. d. Hier wordt ingegaan op het aspect 'gronddepots' en de wijze waarop deze landschappelijk worden ingepast. De plantoelichting is op dit punt verduidelijkt.

Zienswijze 2: lichthinder weren

De Stichting is blij met beperking van de lichthinder en de aanleg van de “dijkjes” op het talud. Gevraagd wordt deze ook daadwerkelijk te realiseren. Mocht er om veiligheidsredenen toch verlichting op het talud in de bocht nodig zijn, dan vraagt de Stichting om een zodanige verlichting dat deze geen lichtvervuiling op afstand veroorzaakt.

Reactie

Wat betreft de daadwerkelijke effectuering van compenserende maatregelen, waaronder die aangaande het weren van lichthinder, wordt verwezen naar de algemene thema's onder de punten 4.1. e. en 4.1. f. Hieruit komt naar voren dat de bestemmingsplanregeling is verruimd in die zin dat 'landschappelijke en/of ecologische voorzieningen' en 'geluid- en/of lichtwerende voorzieningen' expliciet als functies aan de bestemmingsomschrijving van de relevante bestemmingen zijn toegevoegd. Op deze wijze wordt de realisering van deze voorzieningen planologisch expliciet mogelijk gemaakt. De plantoelichting is hierop aangevuld. Aanleg c.q. benutting van de aanwezige “dijkjes” ter beperking van lichthinder is een uitdrukkelijke inspanningsverplichting van de provincie.

Zienswijze 3: compensatie door aanleg wandelgelegenheid

De Stichting is blij met de vormgeving van “de knoop” als compensatie, maar vraagt dringend om wandelgelegenheid daarin te maken en dit als onderdeel van het inpassingsplan mee te nemen.

Reactie

De aanleg van een wandelgelegenheid valt buiten het kader van dit inpassingsplan. De provincie ziet dit als een primaire verantwoordelijkheid van de gemeente.

Besluit zienswijzen

De zienswijzen gegrond verklaren waar het betreft het opnemen van compenserende en/of mitigerende maatregelen in de bestemmingsomschrijvingen van de relevante bestemmingen "Bedrijf - Gronddepot", "Groen" en "Verkeer" en de plantoelichting hierop aan te vullen. De zienswijzen gegrond verklaren waar het betreft een aanvulling van de plantoelichting op het onderdeel 'gronddepots'. De zienswijzen voor het overige ongegrond verklaren.

Ad 4. Verenigd Noordhorn te Noordhorn (indiener 4)

De Vereniging "Verenigd Noordhorn" heeft kennis genomen van het ontwerp-inpassingsplan en is van mening dat het een verwerpelijk plan is.

De Vereniging verwoordt haar bezwaren in een algemene zienswijze, een bestuursrechtelijke zienswijze en een specifieke zienswijze.

Zienswijze, algemeen: politieke machtsuitoefening prevaleert boven welzijn bewoners

Verenigd Noordhorn vindt het inpassingsplan (ethisch) onaanvaardbaar, vanuit de bevolking niet maatschappelijk gedragen en vanuit het oogpunt van ruimtelijke ordening een gedrocht.

Reactie

Van deze zienswijze wordt kennis genomen. Wij hebben hierover een andere mening. Voor zover de zienswijze betrekking heeft op de tracékeuze wordt verwezen naar de algemene thema's, onder punt 4.1. a.

Zienswijze: een inpassingsplan ongeschikt instrument voor ruimtelijke ordening

Ter onderbouwing hiervan wordt in de zienswijze verwezen naar de *Memorie van Toelichting* die de bevoegdheidsuitoefening van een provinciaal inpassingsplan begrenst vanuit het materiële criterium van een "goede provinciale ruimtelijke ordening", er moet met andere woorden sprake zijn van een provinciaal belang. Dit punt wordt in de zienswijze nader uitgewerkt. Ook bestaat bij Verenigd Noordhorn de indruk dat onvoldoende met de gemeente Zuidhorn is overlegd. Zo wordt geconstateerd dat er nog steeds moties worden ingediend om de provincie te beïnvloeden over het plan. Voorts wordt opgemerkt dat in het ontwerp-besluit, zoals dat ter inzage is gelegd, geen tijdstip is opgenomen waaruit blijkt tot welk tijdstip de raad van de gemeente Zuidhorn geen bestemmingsplan voor het gebied mag opstellen. Ook wordt opgemerkt dat het ontwerp-besluit nog niet volledig is ingevuld.

Reactie

Voor de beantwoording van de eerste zienswijze wordt verwezen naar de algemene thema's, onder punt 4.1. k (*inpassingsplan is niet het juiste instrument*). De plantoelichting is op dit punt verduidelijkt. Wat het bezwaar tegen onvoldoende overleg met de gemeente Zuidhorn betreft wordt opgemerkt dat zowel tijdens de planvoorbereiding als tijdens de formele procedure met de gemeente Zuidhorn is overlegd. De gemeente heeft voorts in het kader van het wettelijke verplichte

vooroverleg een reactie ingediend (zie ook hoofdstuk 7 van de plantoelichting) en heeft gebruik gemaakt om op het ontwerp van het inpassingsplan een zienswijze in te dienen.

Ten aanzien van de tweede zienswijze merken wij het volgende op. In het vaststellingsbesluit van het inpassingsplan is een tijdstip opgenomen waarbinnen de raad van de gemeente Zuidhorn geen bestemmingsplan voor de betrokken gronden mag vaststellen (één en ander conform artikel 3.26, lid 5 van de *Wet ruimtelijke ordening*). Het gaat hierbij om een tijdsperiode van 9 jaar, wat betekent dat de raad van de gemeente Zuidhorn tot 9 maart 2020 geen bestemmingsplan voor de betrokken gronden mag vaststellen.

Het besluit zoals dat vanaf 30 september 2010 ter visie heeft gelegen, betreft een *ontwerp*-besluit. Hierin staat expliciet aangegeven dat de tekst van het besluit naar aanleiding van het verdere verloop van de procedure zal worden aangevuld. Datgene wat in het definitieve besluit is opgenomen, vloeit voort uit de inhoud van het inpassingsplan, de ingediende zienswijzen en het verdere verloop van de procedure. Eventuele belangen van Verenigd Noordhorn zijn hier niet mee geschaad.

Zienswijze: relatie mer-procedure

Verenigd Noordhorn heeft in de stukken niet kunnen ontdekken hoe de mer-procedure tot een, overeenkomstig de *Wet Milieubeheer*, goed einde is gebracht. Ook is de MER niet bij het ontwerp-inpassingsplan ter inzage gelegd noch gekoppeld aan het besluit over het plan. Ook is niet na te gaan of het MER wellicht gekoppeld is geweest aan een partiële herziening van het *Provinciaal Omgevingsplan 2009 - 2013*. Gewezen wordt op hiermee samenhangende procedurefouten en richtlijnen.

Reactie

De wijze waarop het besluitvormingsproces tot stand is gekomen en de wijze waarop de m.e.r.-procedure is doorlopen staat beschreven bij de algemene thema's, onder de punten 4.1. a. en 4.1. j. Voor een beantwoording van de zienswijze wordt hierna verwezen.

Zienswijze: Crisis- en herstelwet

Er wordt nergens beargumenteerd waarom het inpassingsplan onder de *Crisis- en herstelwet* valt. Bovendien worden de belangen van eventuele appellanten geschaad. Ook worden de belangen van de lokale overheid (de gemeente Zuidhorn) geschaad, omdat het de gemeente onmogelijk wordt gemaakt om eventueel beroep aan te tekenen bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State. Het is daarnaast een ernstige procedurefout dat uit het ontwerp-besluit en de advertentietekst niet blijkt dat de *Crisis- en herstelwet* van toepassing is.

Reactie

In hoofdstuk 3.3. en hoofdstuk 7 van de plantoelichting wordt wel degelijk ingegaan op de relatie tot de *Crisis- en herstelwet*. In hoofdstuk 7 is aangegeven dat dit provinciaal inpassingsplan onder het toepassingsbereik van artikel 1.1 lid 1 sub a van deze wet valt.

Conform artikel 11 van het Besluit uitvoering *Crisis- en herstelwet* zal in het vaststellingsbesluit ook melding worden gemaakt van het feit dat het inpassingsplan onder de *Crisis- en herstelwet* valt. In de bekendmaking van het vaststellingsbesluit zullen eventuele appellanten hierop - conform artikel 11 van het *Besluit uitvoering Crisis- en herstelwet* - worden gewezen.

Overigens constateert de gemeente Zuidhorn in zijn zienswijze mét de provincie, dat het project onder de *Crisis- en herstelwet* kan worden uitgevoerd.

Verenigd Noorderhorn geeft verder een zestal specifieke zienswijzen die betrekking hebben op de navolgende onderwerpen:

- **Luchtkwaliteit**

Uit het inpassingsplan blijkt volgens Verenigd Noorderhorn dat de Provincie Groningen willens en wetens de bevolking van Noorderhorn gezondheidsschade wil berokkenen. Dit blijkt uit de verouderde gedachte dat voldoen aan de normen voor de maximaal toelaatbare concentraties van gevaarlijke stoffen ten gevolge van wegverkeer geen risico voor de bevolking met zich mee zou brengen. Ten aanzien van de luchtkwaliteit verwijst Verenigd Noorderhorn in dit verband naar de toepassing van het ALARA-principe. Zij wijst erop dat de provincie Groningen dit principe al jaren gebruikt bij toepassing van milieuvergunningen voor bedrijven. Op grond van dit principe had gekozen moeten worden voor een variant die niet door het dorp gaat.

Reactie

Van de eerste opmerking wordt kennis genomen. Wij hebben hierover een andere mening. Het zogenaamde ALARA-principe (As Low As Reasonably Achievable; toepassing van de methode waarmee redelijkerwijs het beste resultaat wordt behaald) is weliswaar in bedrijfssituaties toegepast, maar niet toepasbaar voor een plan als het voorliggende waarin de aanleg van een weg mogelijk wordt gemaakt. Voor een verdere beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar de algemene thema's, onder punt 4.1. c. (luchtkwaliteit).

- **Geluidsoverlast**

Verenigd Noorderhorn gaat uitvoerig in op het akoestisch onderzoek en wijst erop dat er weliswaar in de *Wet geluidhinder* een onderscheid wordt gemaakt tussen aanleg van nieuwe wegen en reconstructie van bestaande wegen, maar dat de burger te maken heeft met de *totale* geluidsbelasting. Zij verwijst in haar zienswijze naar een aantal passages uit het akoestisch onderzoek, illustreert dit met het voorbeeld van de Verbindingsweg, en spreekt haar twijfel uit over de wijze waarop deze tot een vermindering van de geluidsoverlast zouden leiden. Ook gaat Verenigd Noorderhorn in op het ontbreken van een akoestisch onderzoek voor de woningen aan de Langestraat, oneven zijde vanaf nummer 17 en het niet toepassen van stil asfalt.

Reactie

De toegepaste methodiek in het akoestisch onderzoek is uitgebreid beschreven in bijlage 4 bij de plantoelichting. In het algemene deel van deze zienswijzennota (onder punt 4.1. b.) is een nadere toelichting gegeven op de gehanteerde methodiek. Daaruit komt naar voren dat is gewerkt volgens het systeem zoals de *Wet geluidhinder* dat voorschrijft. Voor een verdere beantwoording van de zienswijze - waaronder het ontbreken van een akoestisch onderzoek voor de woningen aan de Langestraat, oneven zijde vanaf nummer 17 en het niet toepassen van stil asfalt - wordt verwezen naar de algemene thema's, onder punt 4.1. b. (geluid).

- **Lichthinder**

Ten aanzien van dit aspect brengt Verenigd Noorderhorn naar voren dat het inpassingsplan ongeloofwaardig is. Zo wordt aangegeven dat het verkeer dat van de hoge brug komt zijn koplampen

over heel Noordhorn laat schijnen. Voorgenomen maatregelen in de vorm van 'walletjes' zijn weinig realistisch en er is geen gedetailleerd plan waar en hoe schermen geplaatst worden.

Reactie

De beperking van de lichthinder is beschreven in paragraaf 4.12. van de plantoelichting en komt voorts aan de orde bij de algemene thema's, onder punt 4.1. f. Voor de beantwoording van de zienswijze wordt hierna verwezen. Hieruit komt naar voren dat de bestemmingsplanregeling is verruimd in die zin dat 'landschappelijke en/of ecologische voorzieningen' en 'geluid- en/of lichtwerende voorzieningen' expliciet als functies aan de bestemmingsomschrijving van de relevante bestemmingen zijn toegevoegd. Op deze wijze wordt de realisering van deze voorzieningen planologisch expliciet mogelijk gemaakt. De plantoelichting is hierop aangevuld.

- **Bouwkundige uitvoering**

Verenigd Noordhorn merkt op dat de planuitvoering een majeure ingreep is op de woon- en leefomstandigheden van Noordhorn. Dat geldt vooral voor de bewoners van de Langestraat die zich bedreigd voelen. Deze woningen zijn niet op zand gebouwd en ook niet onderheid. Gewezen wordt op optredende (schade)effecten voor de woningen aan de Langestraat. Waarborgen moeten niet alleen gedurende de bouw, maar ook na de bouw geldend zijn. Verenigd Noordhorn wijst op mogelijke bodemtrillingen.

Reactie

Het aspect van mogelijke optredende (schade)effecten en maatregelen daaromtrent komt aan de orde bij de algemene thema's, onder de punten 4.1. h en 4.1. i. Voor de beantwoording van de zienswijze wordt hierna verwezen.

- **Risicoanalyse**

Opgemerkt wordt dat voor een goede risicoanalyse de transportintensiteit van gevaarlijke stoffen noodzakelijk is. Bij het ontbreken van voldoende telgegevens is een adequate risico-analyse niet mogelijk.

Reactie

Het aspect van de externe veiligheid is beschreven in paragraaf 4.8. van de plantoelichting en komt voorts aan de orde bij de algemene thema's, onder punt 4.1. g. Voor de beantwoording van de zienswijze wordt hierna verwezen. Wat betreft het ontbreken van telgegevens voor de N355 het volgende: over de intensiteit van het vrachtverkeer op de N355 zijn voldoende gegevens beschikbaar, maar niet over de aard van de goederen die vervoerd worden. Voor de berekeningen is daarom gebruik gemaakt van de telgegevens van een dichtbij gelegen provinciale weg, de westelijke ringweg van de stad Groningen. Hiermee is een veilig uitgangspunt aangehouden.

- **Onderzoek weidevogelgebied.**

Verenigd Noordhorn merkt op, dat het gebied ten noorden van het Starkenborghkanaal niet in het weidevogelonderzoek is meegenomen. Daarmee is er geen adequaat onderzoek voor hele traject verricht.

Reactie

De provincie heeft met het oog op het *Provinciaal Omgevingsplan 2009 - 2013* een aanvullend ecologisch onderzoek laten doen: *Weidevogelinventarisatie Rondweg Zuidhorn 2010* (bijlage 9 van de plantoelichting). Het onderzoek heeft zich met name gericht op het gebied waar de weg wordt voorzien, alsmede het gebied daaraan grenzend. Dat het onderzoek zich uitsluitend gericht heeft op het gebied ten zuiden van het Van Starkenborghkanaal heeft te maken met het gegeven dat de weidevogelstand rond het tracé ten noorden van het kanaal zeer minimaal is. Dat blijkt uit de provinciale nota "Meer doen in minder gebieden" (vastgesteld: 18-06-08). Uit de grutto-verspreidingskaart in deze nota is af te leiden, dat het gebied vlak boven (= noordelijk van) het Van Starkenborghkanaal geen broedparen voor grutto's kent. Aangezien de grutto een goede indicatorsoort voor een goed weidevogelgebied is, kan worden geconcludeerd dat de weidevogelstand in het gebied ten noorden van het Van Starkenborghkanaal zeer minimaal is. Dit wordt bevestigd door de weidevogeldeskundigen van de provincie. Bovendien is door ontwikkelingen als verdere schaalvergroting in de landbouw de betekenis voor dit gebied voor weidevogels nog verder afgenomen. Alles bij elkaar genomen, heeft dit erin geresulteerd dat de *Weidevogelinventarisatie Rondweg Zuidhorn 2010* zich heeft gericht op de gronden ten zuiden van het kanaal.

Besluit zienswijzen

De zienswijzen gegrond verklaren waar het betreft het opnemen van compenserende en/of mitigerende maatregelen in de bestemmingsomschrijvingen van de relevante bestemmingen "Bedrijf - Gronddepot", "Groen" en "Verkeer" en de plantoelichting hierop aan te vullen. De zienswijzen gegrond verklaren waar het betreft een aanvulling van de plantoelichting op het onderdeel 'wegomlegging N355 project van provinciaal belang'. De zienswijzen voor het overige ongegrond verklaren.

Ad 5. Stichting Vrienden van Noordhorn te Noordhorn (indiener 5)

De Stichting Vrienden van Noordhorn (hierna: de Stichting) bedankt ons voor de reactie naar aanleiding van vragen ten tijde van het voorontwerp. De Stichting kan zich in grote lijnen in het uiteindelijke inpassingsplan vinden. Het is echter belangrijk te realiseren dat het inpassingsplan slechts een deel van de veranderingen in Noordhorn beschrijft. De Stichting hoopt, dat de maatregelen aan de "oude N355" door provincie en gemeente Zuidhorn in alle zorgvuldigheid worden uitgevoerd en uitgewerkt.

Naar aanleiding van het inpassingsplan zelf brengt de Stichting de volgende punten onder de aandacht.

Zienswijze 1: landschappelijke inpassing tracé en grondbergingen

De Stichting gaat in op het behoud van het open karakter van het landschap ten noorden van het Rietdal. In de besluitvorming heeft het behoud daarvan ten noorden van het kanaal een grote rol gespeeld. De impact op het landschap en visuele hinder van het grondlichaam moet zo klein mogelijk zijn.

In het kader van de M.E.R.-studie van 1999 is alleen gesproken van een grondberging ten zuiden van het kanaal. In de eindsituatie kan er dan ook geen sprake zijn van extra grondbergingen dan strikt noodzakelijk voor het realiseren van op- en afritten.

De Stichting vindt het erg belangrijk dat de op- en afritten goed in het landschap worden ingepast, een flauwe helling is wellicht het maximaal haalbare.

Reactie

Wij delen de opvatting van de Stichting dat de op- en afritten zo goed mogelijk landschappelijk moet worden ingepast. Om de op- en afrit naar de brug over het kanaal te kunnen aanleggen dient een hoogte van maximaal 12 meter te worden overbrugd. Dit in verband met de noodzakelijke hoogteligging van de brug in verband met doorvaart van schepen die passen bij de opwaardering van het Van Starckenborghkanaal als onderdeel van de vaarroute Lemmer-Delfzijl.

Voor de gronddepots worden ten behoeve van de landschappelijke inpassing de volgende uitgangspunten gehanteerd:

- De gronddepots zijn qua omvang afgestemd op de keuze van het wegtracé en worden in de eindsituatie gebruikt als op- en afritten naar de brug over het kanaal;
- De gronddepots volgen zoveel mogelijk het verkavelingspatroon in het landschap;
- De kades (in de vorm van aarden wallen) ten westen van de gronddepots volgen de Oude Riet aan de noordzijde van het kanaal en de Zuidhornertocht aan de zuidzijde van het kanaal;
- Het hoogste deel van de gronddepots ligt bij de brug over het kanaal; naar de overige (zuid-) zijde lopen de gronddepots af.

De regeling in het inpassingsplan is met de bestemming “Bedrijf-Gronddepot” in eerste instantie afgestemd op de functie van gronddepot. Na beëindiging van deze activiteit kan de bestemming via een zogenaamde binnenplanse wijzigingsbevoegdheid worden omgezet in een bestemming “Agrarisch”. De dan van toepassing zijnde planregels zijn opgenomen in bijlage 1 bij de planregels van het inpassingsplan. De tijdelijke grondbergingsfunctie is tevens geregeld in het *Projectbesluit gronddepots* van de gemeente Zuidhorn. Dit projectbesluit is na het doorlopen van de wettelijke procedure inmiddels vastgesteld. Het projectbesluit, voor zover dat betrekking heeft op de omvang van de gronddepots aan weerszijden van het Van Starckenborghkanaal, is in dit inpassingsplan overgenomen.

De omvang van de gronddepots is afgestemd op de noodzakelijke capaciteit voor grondberging. In het kader van een (gemeentelijk) projectbesluit voor grondbergingen is dat afgewogen. Wat betreft het in de zienswijze genoemde noordelijke gronddepot: het gronddepot ten noorden van het kanaal is tijdens de planvorming verkleind en afgestemd op het gekozen tracé van de wegomlegging. Bovendien is daarbij gezocht naar een logische kavelafronding die een goede landschappelijke inpassing mogelijk maakt. Het talud loopt naar de buitenzijden toe af. Bij de algemene thema's, onder punt 4.1. d., wordt nader ingegaan op het aspect 'gronddepots' en de wijze waarop deze landschappelijk worden ingepast. De plantoelichting is op dit punt verduidelijkt.

Zienswijze 2: resultaatverplichting maatregelen lichthinder

De Stichting zou graag de realisatie van de kleine dijklichamen ter wering van licht van koplampen als een *resultaatverplichting* willen aanmerken, en niet – zoals de tekst van de plantoelichting zegt – als een inspanningsverplichting.

Indien vanuit het oogpunt van verkeersveiligheid het noodzakelijk is om extra verlichting aan te brengen, wordt verzocht om contourenverlichting in plaats van lichtmasten. Dit om de lichthinder voor de omgeving minimaal te houden.

Reactie

Voor zover de zienswijze betrekking heeft op de realisering van kleine dijklichamen ter wering van lichthinder als een resultaatverplichting te willen aanmerken wordt verwezen naar de algemene thema's onder de punten 4.1. e. en 4.1. f. Hieruit komt naar voren dat de bestemmingsplanregeling is verruimd in die zin dat 'landschappelijke en/of ecologische voorzieningen' en 'geluid- en/of lichtwerende voorzieningen' expliciet als functies aan de bestemmingsomschrijving van de relevante bestemmingen zijn toegevoegd. Op deze wijze wordt de realisering van deze voorzieningen planologisch expliciet mogelijk gemaakt. De plantoelichting is hierop aangevuld.

Wat meer in het bijzonder het pleidooi voor contourenverlichting in plaats van lichtmasten betreft, kan het volgende worden opgemerkt. Alleen bij de aansluitpunten en bij bijzondere situaties zal er sprake zijn van verlichting; deze is ter plaatse nodig vanuit het oogpunt van verkeersveiligheid. Datzelfde geldt aangaande de Verbindingsweg, welke weg overigens niet in het buitengebied is gelegen, maar in de bebouwde kom van Noordhorn. De vorm van verlichting zal bij de planuitvoering nader worden bepaald. De beantwoording van deze zienswijze komt voorts terug bij de algemene thema's, onder punt 4.1. f.

Zienswijze 3: creëren wandelmogelijkheid

De Stichting zou graag het creëren van een wandelmogelijkheid als compensatie onder de aandacht willen brengen: een pad vanaf de Schipperstraat tot de buslus, aan de dorpskant van de N355. De Stichting verwijst naar een eerdere reactie van de bewonersgroep en een tekening van Bureau Enno Zuidema als vervolg daarop uit 2007. De Stichting vraagt of het mogelijk is zo'n pad in het inpassingsplan op te nemen.

Reactie

De aanleg van een wandelmogelijkheid valt buiten het kader van dit inpassingsplan. De provincie ziet dit als een primaire verantwoordelijkheid van de gemeente.

Zienswijze 4: aankleding tunneldak en rotonde

De Stichting is van mening dat aankleding van de tunnel en de rotonde mooie kansen biedt om de identiteit van het dorp te benadrukken. Zij wil graag van de provincie vernemen of en hoe zij hierin kunnen meedenken.

Reactie

De provincie wil zorgen voor een uitvoering van het inpassingsplan zoals beschreven staat in het *Schetsontwerp en beeldkwaliteitplan Verlegging en tunnel N355 en herinrichting Rijksstraatweg in Noordhorn* en heeft de landschapsmaatregelen onderdeel laten zijn van het algehele project. Bij de algemene thema's, onder punt 4.1. e., wordt nader hierop ingegaan. Hieruit komt naar voren dat de bestemmingsplanregeling is verruimd in die zin dat 'landschappelijke en/of ecologische voorzieningen' en 'geluid- en/of lichtwerende voorzieningen' expliciet als functies aan de bestemmingsomschrijving van de relevante bestemmingen zijn toegevoegd. Op deze wijze wordt de

realisering van deze voorzieningen planologisch expliciet mogelijk gemaakt. De plantoelichting is hierop aangevuld.

Zienswijze 5: invoergegeven luchtkwaliteitonderzoek

Tot slot vraagt de Stichting zich af of het in bijlage 2 (luchtkwaliteitsonderzoek) opgenomen invoergegeven 'N380 - Langeweesterweg' correct is. Beide wegen bevinden zich volgens de Stichting (ver) buiten het plangebied.

Reactie

Er is sprake van een typefout in de omschrijving van de in het model gebruikte wegvakken. In tabel 3.1 verkeersintensiteiten had bij de omschrijving van 'N355 wegvak nr. 3' moeten staan 'N980 - Langeweesterweg'. In bijlage A van het luchtkwaliteitsonderzoek staat grafisch het gebruikte model geheel weergegeven. Op bladzijde 4 van dezelfde bijlage staat wegvak 3 aangegeven. De typefout heeft geen consequenties voor het uitgevoerde luchtkwaliteitsonderzoek.

Besluit zienswijzen

De zienswijzen gegrond verklaren waar het betreft het opnemen van compenserende en/of mitigerende maatregelen in de bestemmingsomschrijvingen van de relevante bestemmingen "Bedrijf - Gronddepot", "Groen" en "Verkeer" en de plantoelichting hierop aan te vullen. De zienswijzen gegrond verklaren waar het betreft een aanvulling van de plantoelichting op het onderdeel 'gronddepots'. De zienswijzen voor het overige ongegrond verklaren.

Ad 6. College van burgemeester en wethouders van de gemeente Zuidhorn (indiener 6)

Het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Zuidhorn (hierna: het college van b. en w.) gaat in zijn zienswijze (vastgesteld in de raadsvergadering van 1 november 2010) op de volgende aspecten in. Deze opmerkingen liggen in het verlengde van de eerdere opmerkingen op het voorontwerp-inpassingsplan, zoals die door het college, namens de gemeenteraad, zijn gemaakt.

Zienswijze 1: compensatiemaatregelen verdienen nadere concretisering

Het college van b. en w. merkt op dat de compensatievoorstellen nader geconcretiseerd moeten worden. Hoewel gemeentelijk waardering bestaat voor de landschappelijke inpassing, wordt gevreesd dat onder druk van bezuinigingen of mogelijke tegenvallers, er sprake zal zijn van een versoberde uitvoering waarmee geen recht wordt gedaan aan de voorstellen uit het *Schetsontwerp en beeldkwaliteitplan Verlegging en tunnel N355 en herinrichting Rijksstraatweg in Noordhorn* en daarmee aan de landschappelijke inpassing als geheel. Het gemeentebestuur merkt op dat bijvoorbeeld een indicatie kan worden gegeven van de financiële reserveringen in het project om de compensatiemaatregelen daadwerkelijk uit te voeren.

Reactie

Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar de algemene thema's, onder de punten 4.1. e. en 4.1. f. Hieruit komt naar voren dat de bestemmingsplanregeling is verruimd in die zin dat 'landschappelijke en/of ecologische voorzieningen' en 'geluid- en/of lichtwerende voorzieningen' expliciet als functies aan de bestemmingsomschrijving van de relevante

bestemmingen zijn toegevoegd. Op deze wijze wordt de realisering van deze voorzieningen planologisch expliciet mogelijk gemaakt. De plantoelichting is hierop aangevuld.

Zienswijze 2: geluidcompenserende maatregelen: ambitieniveau niet verlagen

Het college van b. en w. constateert dat de provincie zich beperkt tot het wettelijk minimum en dat de gevraagde transparantie (weergegeven in de reactie op het voorontwerp-inpassingsplan) niet verder wordt uitgewerkt. De gemeente mist in dat verband de ambitie uit ons besluit van 23 april 2008 om deze variant goed in te passen en het proces met de bewoners open en goed te communiceren. Het college blijft voorkeur houden voor maatregelen aan de bron of in het overdrachtsgebied, juist omdat daarmee een groter leefgebied is gediend. Het uit kostenoverwegingen verlagen van deze maatregelen leidt tot een verlaging van het ambitieniveau, aldus merkt het college op.

Reactie

Ten behoeve van het inpassingsplan is een akoestisch onderzoek uitgevoerd, waarvan de resultaten in hoofdstuk 4 van de plantoelichting zijn samengevat en het onderzoek zelf in bijlage 4 van de plantoelichting is opgenomen. Op grond van de akoestische situatie en de onderzoeksresultaten is door de provincie nagegaan welke maatregelen dienen te worden genomen en waar zo nodig een Procedure Hogere Waarden wordt gevolgd. In de algemene beantwoording (onder punt 4.1. b.) is nader op het aspect "geluid" ingegaan. Daaruit blijkt ondermeer dat in het hele gebied van het akoestisch onderzoek er gemiddeld gesproken sprake is van enige geluidsafname, ook al is deze gering.

Zienswijze 3: lichthinder voorkomen op "inprikker", het Rietdal en Den Ham.

In de overlegreactie op het voorontwerp heeft het college van b. en w. eerder aangegeven dat lichthinder voor de omgeving van de Langestraat, het Rietdal, Den Ham en de grondbergingen voorkomen moet worden.

Indien uit verkeersveiligheid de weg moet worden verlicht, dan dringt het college aan om voor die plekken te kiezen voor contourenverlichting in plaats van lichtmasten. Deze vorm is van belang voor het behouden van de duisternis en openheid.

Reactie

Aangaande het aspect van lichthinder wordt allereerst verwezen naar de toelichting op het *Schetsontwerp en beeldkwaliteitplan Verlegging en tunnel N355 en herinrichting Rijksstraatweg in Noordhorn* en de inzet van de provincie voor realisering daarvan. Onder de algemene thema's, punt 4.1. f., wordt hierop verder ingegaan. Hieruit komt naar voren dat de bestemmingsplanregeling is verruimd in die zin dat 'landschappelijke en/of ecologische voorzieningen' en 'geluid- en/of lichtwerende voorzieningen' expliciet als functies aan de bestemmingsomschrijving van de relevante bestemmingen zijn toegevoegd. Op deze wijze wordt de realisering van deze voorzieningen planologisch expliciet mogelijk gemaakt. De plantoelichting is hierop aangevuld.

Wat meer in het bijzonder het pleidooi voor contourenverlichting in plaats van lichtmasten betreft, het volgende. Alleen bij de aansluitpunten en bij bijzondere situaties zal er sprake zijn van verlichting; deze is ter plaatse nodig vanuit het oogpunt van verkeersveiligheid. Datzelfde geldt aangaande de Verbindingsweg, welke weg overigens niet in het buitengebied is gelegen, maar in de bebouwde kom van Noordhorn. De vorm van verlichting zal bij de planuitvoering nader worden bepaald.

Zienswijze 4: project realiseren onder Crisis- en Herstelwet

De gemeente deelt de mening van de provincie dat het project kan worden uitgevoerd onder de *Crisis- en herstelwet* en attendeert op artikel 11 van het *Besluit uitvoering Crisis- en herstelwet*.

Reactie

Er zal bij de procedure rekening worden gehouden met artikel 11 van het *Besluit uitvoering Crisis- en herstelwet*.

Zienswijze 5: overig: wegvallen informatie

Het college van b. en w. vermoedt dat op blz. 32 van de plantoelichting van het ontwerp-inpassingsplan informatie is weggevallen. Verder worden de voetnoten 15-17 niet verklaard.

Reactie

Op blz. 32 van de plantoelichting van het ontwerp-inpassingsplan ontbreekt geen informatie. Beschreven wordt de uitvoering van de watertoets en de aspecten die bij het onderdeel 'water' naar voren zijn gekomen. De tekst zal op dit punt overigens iets worden verduidelijkt. De voetnoten zijn kennelijk per abuis weggevallen; deze worden alsnog aan de plantoelichting toegevoegd.

Zienswijze 6: overig: paragraaf energie en duurzaam ruimtegebruik ontbreekt

Het college van b. en w. merkt op dat op bladzijde 47 van de plantoelichting van het ontwerp-inpassingsplan een paragraaf mist over energie en duurzaam ruimtegebruik welke in de verordening via artikel 4.5 is voorgeschreven.

Reactie

De laatste twee bullets op bladzijde 47 van de plantoelichting van het ontwerp-inpassingsplan hebben ondermeer betrekking op duurzaam ruimtegebruik. De plantoelichting zal op dit punt worden verduidelijkt.

Zienswijze 7: overig, analoge verbeelding

Het college van b. en w. merkt op dat de aanduiding "vrijwaringszone - molenbiotoop" op de analoge verbeelding niet leesbaar is binnen de bestemming "Groen".

Reactie

De betreffende aanduiding is inderdaad lastig leesbaar, maar heeft deze opzet vanwege de (verplichte) landelijke standaardisering (SVBP 2008). Deze aanduiding wordt desalniettemin waar mogelijk verduidelijkt.

Besluit zienswijzen

De zienswijzen gegrond verklaren waar het betreft het opnemen van compenserende en/of mitigerende maatregelen in de bestemmingsomschrijvingen van de relevante bestemmingen "Bedrijf - Gronddepot", "Groen" en "Verkeer" en de plantoelichting hierop aan te vullen. De zienswijzen gegrond verklaren waar het betreft een verduidelijking op de analoge verbeelding van de gebiedsaanduiding "vrijwaringszone - molenbiotoop". De zienswijzen gegrond verklaren waar het

betreft enkele verduidelijkingen in de plantoelichting als hiervoor genoemd. De zienswijzen voor het overige ongegrond verklaren.

Ad 7. LTO Vastgoed, Postbus 186, 9200 AD Drachten, (namens indiener 7).

In de zienswijze brengt LTO Vastgoed namens indiener 7 de volgende zienswijzen naar voren.

Zienswijze: uitvoering van het PIP legt een zware last op de bedrijfsvoering

LTO Vastgoed merkt op dat zijn cliënt een oppervlakte landbouwgrond van 44.74 ha in eigendom heeft. Ter plaatse wordt een melkvee-/landbouwloonbedrijf geëxploiteerd met een huiskavel groot plm 50 m ha. Het inpassingsplan omvat een deel van deze gronden. Door uitvoering van het inpassingsplan zal een zware last op de exploitatie van het bedrijf worden gelegd. Dit temeer nu er ook plannen bestaan om een deel van de gronden van het bedrijf te bestemmen voor slibberging. Gewezen wordt op de plannen en de historie van de afgelopen jaren. Er is steeds overleg geweest met de overheden, provincie Groningen en gemeente Zuidhorn. Er werd afgesproken dat de gemeente Zuidhorn het bedrijf geheel zou verwerven, maar later is daarvan door de gemeente afgeweken. Nu ligt het overleg stil. Het standpunt zoals LTO Vastgoed dat namens indiener 7 naar voren brengt, kan dan ook niet anders zijn, dat men zich moet keren tegen het inpassingsplan, omdat er een onzekere periode voor een niet-levensvatbaar bedrijf ontstaat. Vandaar dat vastgehouden wordt aan de opzet van de gesloten overeenkomsten (overgang van het agrarisch bedrijf in onverminderde omvang op hetzelfde moment). Tot dat tijdstip wordt verzocht de gronden de agrarische bestemming volledig te laten behouden. Verder wensen indieners door ons te worden gehoord om hun zienswijze te kunnen toelichten en eventuele vragen te kunnen beantwoorden.

Reactie

Algemeen uitgangspunt van het provinciaal bestuur is om voor de uitvoering van het inpassingsplan de benodigde gronden na minnelijk overleg te verwerven. Tevens vindt daarbij afstemmingsoverleg met de gemeente Zuidhorn plaats in verband de woningbouwplannen voor de locatie Oostergast. Het uitgangspunt van de provincie is:

- om de gronden zo snel mogelijk aan te kopen;
- tot het moment van verwerving kan ter plaatse de agrarische bedrijfsvoering op reguliere wijze worden voortgezet;
- uitgangspunt is volledige schadeloosstelling van het bedrijf;
- meewerken aan een mogelijke alternatieve locatie in het buitengebied van de gemeente Zuidhorn ten behoeve van een vergelijkbare agrarische bedrijfsvoering; daarvoor ook de nodige planologische procedures bevorderen (voor zover een provinciale taak);
- bij de schadeloosstelling wordt zowel betrokken: de situatie aangaande de landbouwgronden als die van de bedrijfsbebouwing (het agrarisch bouwperceel).

Gelet op deze inzet is er geen noodzaak tot aanpassing van het inpassingsplan. De plantoelichting zal op het onderdeel 'economische uitvoerbaarheid' - voor wat betreft de benodigde gronden - wel in bovenstaande zin worden verduidelijkt. Ook zal men via een afzonderlijke brief gewezen worden op de mogelijkheid om in te spreken op het inpassingsplan bij de behandeling van het plan in de daarvoor aangewezen statencommissie.

Naar aanleiding van de tussenuitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak Raad van State (d.d. 7 maart 2012) kan op basis van inmiddels beschikbare informatie aan de hiervoor opgenomen motivering het volgende worden toegevoegd.

Ten behoeve van realisering van het inpassingsplan is 11.71.30 hectare (*11 hectare + 71 are + 30 centiare*) grond benodigd welke eigendom is van indiener van zienswijze 7 en - via een pachtovereenkomst - in gebruik is bij indiener van zienswijze 8. Over de gevolgen hiervan voor de bedrijfsvoering kan het volgende worden opgemerkt.

De pachter oefent ter plaatse met echtgenote en zoon in VOF-verband een loonwerkbedrijf en een veehouderijbedrijf uit op een areaal van circa 52.59.73 hectare, waarvan in pacht (van eigenaren) circa 44.74.03 hectare en waarvan bij pachter in eigendom 6.11.70 hectare, aansluitend gelegen aan de gepachte gronden van de eigenaren. Voorts is er bij pachter zelve in eigendom een bouwblok met erf en ondergrond van de bedrijfsgebouwen van circa 1.74 hectare.

Ten gevolge van de ingreep wordt het bedrijf verkleind met 11.71.30 hectare tot 40.88.43 hectare, een verkleining van circa 22,3%.

Dat desondanks van een volwaardig levensvatbaar resterend bedrijfsperceel sprake blijft, blijkt uit het deskundigenrapport van Rentmeesters-Taxatie- en Adviesbureau Havenga (d.d. 25 april 2012), op verzoek van de provincie Groningen mede aan de hand van relevante LEI-gegevens opgesteld:

"Volgens analyses van het LEI-Wageningen van het jaar 2011 komt het bedrijf daarmee in een bedrijfsgrootteklasse van 30 - 50 hectare. In het jaar 2010 waren er daarvan in de provincie Groningen 601 stuks (akkerbouw en veehouderij) deel uitmakende 18 % van het totaal aantal bedrijven in deze provincie van 3.355.

Landelijk gezien waren er in 2010 in deze bedrijfsgrootteklasse 10.088 graasdierbedrijven (overwegend veehouderij) tegen een totaal aantal van 45.102 in geheel Nederland. Met dit percentage van 22% is dit het grootste bedrijfsgrootteklasse aandeel. (In de bedrijfsgrootteklasse 20 - 30 hectare komen er 7.829 voor met een aandeel van 17,4%; In de bedrijfsgrootteklasse 50 - 100 hectare komen er 3.847 voor met een aandeel van 8,5 % voor (zie bijlage 1, tabel 21-d, en 21-e op pag. 28, 29 van het LEI-rapport 2011)). Gezien het aantal bedrijven in Nederland in de bedrijfsgrootteklasse van 30 - 50 hectare kan niet gesteld worden deze bedrijfsgrootteklasse niet levensvatbaar is.

Hoewel het onderhavige bedrijf een forse verkleining ondervindt van 22,3% kan - naar objectieve maatstaven genomen - deze conclusie ook voor dit bedrijf gesteld worden".

Het voorgaande houdt samengevat in dat ten gevolge van de ingreep het bedrijf wordt verkleind met 11.71.30 hectare tot 40.88.43 hectare, een verkleining van circa 22,3%. Dit neemt niet weg dat desondanks van een volwaardig levensvatbaar resterend bedrijfsperceel sprake blijft. Zo valt het bedrijf met de resterende 40.88.43 hectare in een bedrijfsgrootteklasse van 30 - 50 hectare, waarvan er - aldus analyses van het LEI-Wageningen van het jaar 2011 - in de provincie Groningen er 601 (akkerbouw en veehouderij) zijn (zijnde 18% van het totaal aantal agrarische bedrijven in de provincie van 3.355). Landelijk gezien waren er in 2010 in deze bedrijfsgrootteklasse 10.088 graasdierbedrijven (overwegend veehouderij) tegen een totaal aantal van 45.102 in geheel Nederland. Met dit percentage van 22% is dit het grootste bedrijfsgrootteklasse aandeel. Gezien het

aantal bedrijven in Nederland in de bedrijfsgrootteklasse van 30 - 50 hectare, kan verwacht worden dat het bedrijf met deze bedrijfsgrootteklasse levensvatbaar is.

Dat zowel de indiener van zienswijze 7 als de indiener van zienswijze 8 schade zullen leiden ten gevolge van de onttrekking van landbouwgronden, staat vast.

Wij zijn echter van mening dat het belang dat zij hebben bij het behoud van de beschikbaarheid van de gronden voor de agrarische bedrijfsvoering ondergeschikt is aan het belang dat met realisering van het inpassingsplan is gemoeid.

Wij nemen daarbij in aanmerking dat de schade - tenminste indien niet alsnog tot minnelijke verwerving van de benodigde gronden zal kunnen worden gekomen - in het kader van de onteigeningsprocedure door ons zal worden vergoed op basis van het uitgangspunt dat zij in de situatie van vóór en na de onteigening in dezelfde vermogens- en inkomenspositie dienen te verkeren (artikel 42a Onteigeningswet).

Wij hebben daarnaast onderzoek gedaan naar de hoogte van de schade in een eventuele onteigeningsprocedure. Dit onderzoek geeft geen aanleiding voor het oordeel dat het plan niet economisch uitvoerbaar is.

Op grond van het bovenstaande mag verwacht worden dat het resterende areaal volstaat voor een levensvatbaar agrarisch bedrijf.

Mocht echter op enigerlei wijze blijken dat het resterende bedrijfsgedeelte niet levensvatbaar is, dan nog geldt het uitgangspunt dat de betrokken partijen daarvoor in het onteigeningstraject - of indien mogelijk na minnelijk overleg - volledig schadeloos gesteld zullen worden.

Voor wat betreft de door de indieners van zienswijzen 7 en 8 gestelde *'onzekere positie van het bedrijf door in de toekomst verwachte claims op de resterende bedrijfsgronden ten behoeve van slibberging en woningbouw'* merken wij op dat dergelijke ruimtelijke claims niet aan de orde zijn en niet tot een andere belangenafweging ten aanzien van het inpassingsplan nopen. Daaraan kan worden toegevoegd dat er met realisering van de gronddepots als voorzien in het inpassingsplan geen behoefte meer is aan additionele gronddepots op de resterende bedrijfsgronden. Mocht de gemeente Zuidhorn voorts concrete plannen ontvouwen voor woningbouw op de resterende bedrijfsgronden, dan zal zij zelf opnieuw een afweging moeten maken ten aanzien van de belangen van beide indieners van zienswijzen.

Gelet op het hierboven gestelde is er geen noodzaak tot aanpassing van het inpassingsplan. De plantoelichting zal op het onderdeel 'economische uitvoerbaarheid' - voor wat betreft de benodigde gronden - wel in bovenstaande zin worden verduidelijkt.

Besluit zienswijzen

De zienswijzen gegrond verklaren waar het betreft een verduidelijking van de plantoelichting op het onderdeel 'economische uitvoerbaarheid'. Indiener van de zienswijze via een afzonderlijke brief wijzen op de mogelijkheid om in te spreken op het inpassingsplan bij de behandeling van het plan in de daarvoor aangewezen statencommissie. De zienswijzen voor het overige ongegrond verklaren.

Ad 8. LTO Vastgoed, Postbus 186, 9200 AD Drachten, namens indiener 8.

LTO Vastgoed merkt namens indiener 8 op dat het bedrijf, dat een gemengd melkvee- en loonwerkbedrijf uitvoert, tengevolge van de planuitvoering een belangrijk deel van zijn huiskavel kwijtraakt. Het agrarisch bedrijf heeft een oppervlakte grond van 43 ha in reguliere pacht, waarvan een belangrijk deel van de gepachte gronden, te weten ongeveer 13 ha, door het inpassingsplan wordt getroffen. Dat betekent een zware aanslag op het inkomen en/of de vermogenspositie van indiener. Daarom wordt een vijftal zienswijzen ingediend.

Zienswijze 1: hoe wordt omgegaan met de compensatie van huiskavelgronden, met name waar het gaat om de gronden met de aanduiding voor de gronddepots, welke behoren tot de huiskavel. Door de ingebruikname van de gronddepots wordt het bedrijf geschaad en wordt de bedrijfsvoering bemoeilijkt. Door de voorgenomen plannen en het bestemmen voor niet-agrarische doeleinden, wordt het einde van het agrarisch bedrijf ingeluid.

Reactie

Algemeen uitgangspunt van het provinciaal bestuur is om voor de uitvoering van het inpassingsplan de benodigde gronden na minnelijk overleg te verkrijgen.

Hiervoor is bij de zienswijze van de grondeigenaar reeds aangegeven wat het uitgangspunt van de provincie is; dit kan als volgt worden beschreven:

- om de gronden zo snel mogelijk aan te kopen;
- tot het moment van verwerving kan ter plaatse de agrarische bedrijfsvoering op reguliere wijze worden voortgezet;
- uitgangspunt is volledige schadeloosstelling van het bedrijf;
- meewerken aan een mogelijke alternatieve locatie in het buitengebied van de gemeente Zuidhorn ten behoeve van een vergelijkbare agrarische bedrijfsvoering; daarvoor ook de nodige planologische procedures bevorderen (voor zover een provinciale taak);
- bij de schadeloosstelling wordt zowel betrokken: de situatie aangaande de landbouwgronden als die van de bedrijfsbebouwing (het agrarisch bouwperceel).

Gelet op deze inzet is er geen noodzaak tot aanpassing van het inpassingsplan. De plantoelichting zal op het onderdeel 'economische uitvoerbaarheid' - voor wat betreft de benodigde gronden - wel in bovenstaande zin worden verduidelijkt.

Naar aanleiding van de tussenuitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak Raad van State (d.d. 7 maart 2012) kan op basis van inmiddels beschikbare informatie aan de hiervoor opgenomen motivering het volgende worden toegevoegd.

Ten behoeve van realisering van het inpassingsplan is 11.71.30 hectare (*11 hectare + 71 are + 30 centiare*) grond benodigd welke eigendom is van indiener van zienswijze 7 en - via een pachtovereenkomst - in gebruik is bij indiener van zienswijze 8. Over de gevolgen hiervan voor de bedrijfsvoering kan het volgende worden opgemerkt.

De pachter oefent ter plaatse met echtgenote en zoon in VOF-verband een loonwerkbedrijf en een veehouderijbedrijf uit op een areaal van circa 52.59.73 hectare, waarvan in pacht (van eigenaren) circa 44.74.03 hectare en waarvan bij pachter in eigendom 6.11.70 hectare, aansluitend gelegen aan

de gepachte gronden van de eigenaren. Voorts is er bij pachter zelve in eigendom een bouwblok met erf en ondergrond van de bedrijfsgebouwen van circa 1.74 hectare.

Ten gevolge van de ingreep wordt het bedrijf verkleind met 11.71.30 hectare tot 40.88.43 hectare, een verkleining van circa 22,3%.

Dat desondanks van een volwaardig levensvatbaar resterend bedrijfsperceel sprake blijft, blijkt uit het deskundigenrapport van Rentmeesters-Taxatie- en Adviesbureau Havenga (d.d. 25 april 2012), op verzoek van de provincie Groningen mede aan de hand van relevante LEI-gegevens opgesteld:

"Volgens analyses van het LEI-Wageningen van het jaar 2011 komt het bedrijf daarmee in een bedrijfsgrootteklasse van 30 - 50 hectare. In het jaar 2010 waren er daarvan in de provincie Groningen 601 stuks (akkerbouw en veehouderij) deel uitmakende 18 % van het totaal aantal bedrijven in deze provincie van 3.355.

Landelijk gezien waren er in 2010 in deze bedrijfsgrootteklasse 10.088 graasdierbedrijven (overwegend veehouderij) tegen een totaal aantal van 45.102 in geheel Nederland. Met dit percentage van 22% is dit het grootste bedrijfsgrootteklasse aandeel. (In de bedrijfsgrootteklasse 20 - 30 hectare komen er 7.829 voor met een aandeel van 17,4%; In de bedrijfsgrootteklasse 50 - 100 hectare komen er 3.847 voor met een aandeel van 8,5 % voor (zie bijlage 1, tabel 21-d, en 21-e op pag. 28, 29 van het LEI-rapport 2011)). Gezien het aantal bedrijven in Nederland in de bedrijfsgrootteklasse van 30 - 50 hectare kan niet gesteld worden deze bedrijfsgrootteklasse niet levensvatbaar is.

Hoewel het onderhavige bedrijf een forse verkleining ondervindt van 22,3% kan - naar objectieve maatstaven genomen - deze conclusie ook voor dit bedrijf gesteld worden".

Het voorgaande houdt samengevat in dat ten gevolge van de ingreep het bedrijf wordt verkleind met 11.71.30 hectare tot 40.88.43 hectare, een verkleining van circa 22,3%. Dit neemt niet weg dat desondanks van een volwaardig levensvatbaar resterend bedrijfsperceel sprake blijft. Zo valt het bedrijf met de resterende 40.88.43 hectare in een bedrijfsgrootteklasse van 30 - 50 hectare, waarvan er - aldus analyses van het LEI-Wageningen van het jaar 2011 - in de provincie Groningen er 601 (akkerbouw en veehouderij) zijn (zijnde 18% van het totaal aantal agrarische bedrijven in de provincie van 3.355). Landelijk gezien waren er in 2010 in deze bedrijfsgrootteklasse 10.088 graasdierbedrijven (overwegend veehouderij) tegen een totaal aantal van 45.102 in geheel Nederland. Met dit percentage van 22% is dit het grootste bedrijfsgrootteklasse aandeel. Gezien het aantal bedrijven in Nederland in de bedrijfsgrootteklasse van 30 - 50 hectare, kan verwacht worden dat het bedrijf met deze bedrijfsgrootteklasse levensvatbaar is.

Dat zowel de indiener van zienswijze 7 als de indiener van zienswijze 8 schade zullen leiden ten gevolge van de onttrekking van landbouwgronden, staat vast.

Wij zijn echter van mening dat het belang dat zij hebben bij het behoud van de beschikbaarheid van de gronden voor de agrarische bedrijfsvoering ondergeschikt is aan het belang dat met realisering van het inpassingsplan is gemoeid.

Wij nemen daarbij in aanmerking dat de schade - tenminste indien niet alsnog tot minnelijke verwerving van de benodigde gronden zal kunnen worden gekomen - in het kader van de onteigeningsprocedure door ons zal worden vergoed op basis van het uitgangspunt dat zij in de

situatie van vóór en na de onteigening in dezelfde vermogens- en inkomenspositie dienen te verkeren (artikel 42a Onteigeningswet).

Wij hebben daarnaast onderzoek gedaan naar de hoogte van de schade in een eventuele onteigeningsprocedure. Dit onderzoek geeft geen aanleiding voor het oordeel dat het plan niet economisch uitvoerbaar is.

Op grond van het bovenstaande mag verwacht worden dat het resterende areaal volstaat voor een levensvatbaar agrarisch bedrijf.

Mocht echter op enigerlei wijze blijken dat het resterende bedrijfsgedeelte niet levensvatbaar is, dan nog geldt het uitgangspunt dat de betrokken partijen daarvoor in het onteigeningstraject - of indien mogelijk na minnelijk overleg - volledig schadeloos gesteld zullen worden.

Voor wat betreft de door de indieners van zienswijzen 7 en 8 gestelde *'onzekere positie van het bedrijf door in de toekomst verwachte claims op de resterende bedrijfsgronden ten behoeve van slibberging en woningbouw'* merken wij op dat dergelijke ruimtelijke claims niet aan de orde zijn en niet tot een andere belangenafweging ten aanzien van het inpassingsplan nopen. Daaraan kan worden toegevoegd dat er met realisering van de gronddepots als voorzien in het inpassingsplan geen behoefte meer is aan additionele gronddepots op de resterende bedrijfsgronden. Mocht de gemeente Zuidhorn voorts concrete plannen ontvouwen voor woningbouw op de resterende bedrijfsgronden, dan zal zij zelf opnieuw een afweging moeten maken ten aanzien van de belangen van beide indieners van zienswijzen.

Gelet op het hierboven gestelde is er geen noodzaak tot aanpassing van het inpassingsplan. De plantoelichting zal op het onderdeel 'economische uitvoerbaarheid' - voor wat betreft de benodigde gronden - wel in bovenstaande zin worden verduidelijkt.

Zienswijze 2: eindbestemming gronddepots

In het inpassingsplan wordt gesproken over de eindbestemming van de depots. De vraag hierover is: betreffen deze eindbestemmingen de gronden ten oosten of ten westen van de toekomstige N355, wat wordt bedoeld met recreatie en wat voor invloed heeft dit op de bestaande vergunningen voor het bedrijf.

Reactie

De regeling in het inpassingsplan is met de bestemming "Bedrijf - Gronddepot" in eerste instantie afgestemd op de functie van gronddepot. De hiervoor bedoelde gronden zijn op de verbeelding als "Bedrijf – Gronddepot" bestemd. Na beëindiging van deze activiteit kan de bestemming via een zogenaamde binnenplanse wijzigingsbevoegdheid worden omgezet in een bestemming "Agrarisch". De dan van toepassing zijnde planregels zijn opgenomen in bijlage 1 bij de planregels van het inpassingsplan. Er is bewust gekozen voor een ruime bestemming waar meerdere gebruiksvormen mogelijk zijn, hoewel de agrarische de bepalende is. De bestemming "Agrarisch" is afgeleid van de regeling die in het omliggende bestemmingsplan Buitengebied is opgenomen en heeft dus voor de bedrijfsvoering geen andere consequenties dan de overige agrarische bestemmingen in het buitengebied. Na beëindiging van de activiteit als gronddepot kan een verdere invulling

plaatsvinden, waarbij vooral gedacht moet worden aan extensieve vormen van agrarisch gebruik met mogelijk andere vormen van medegebruik.

Zienswijze 3: woningbouw op gronddepots

In het inpassingsplan leest LTO Vastgoed dat er geen woningbouw op de gronddepots mag plaatsvinden, waarom mag in de plannen voor de Oostergast wel woningbouw op de gronddepots plaatsvinden?

Reactie

De gronddepots in het inpassingsplan zijn niet bedoeld voor woningbouw. De regeling voor gronddepots vallend binnen de woonwijk Oostergast is een zaak van de gemeente Zuidhorn die buiten het kader van dit inpassingsplan ligt.

Zienswijze: 4: twijfels over de uitvoering van natuurwetten

Er bestaan twijfels over de uitvoering van natuurwetten, zoals flora en fauna, grondwater, archeologie en sondering. LTO Vastgoed merkt hierover op dat deze onderzoeken aan de westzijde van de Zuidertocht zijn uitgevoerd maar aan de oostzijde niet.

Reactie

In het kader van dit inpassingsplan, alsmede in het kader van het inmiddels vastgestelde *Projectbesluit gronddepots* van de gemeente Zuidhorn, zijn de benodigde omgevingsonderzoeken uitgevoerd.

Wat betreft het aspect flora en fauna kan onder verwijzing naar hoofdstuk 4.6. van de plantoelichting het volgende worden opgemerkt. Wat de gebiedsbescherming betreft is vastgesteld dat het plangebied niet tot gebieden hoort die vallen onder de zogenaamde Ecologische hoofdstructuur (deze EHS is het netwerk van natuurterreinen, natuurontwikkelingsgebieden en verbindingzones daartussen). Evenmin worden er in het plangebied nieuwe ecologische verbindingzones voorzien. Dat blijkt ook uit het beleid van de provincie zoals dat is verwoord in het *Provinciaal Omgevingsplan 2009-2013 (POP)*. Daarnaast beschrijft het POP dat het plangebied van de gronddepots in een gebied ligt waar – in ruimer verband – sprake kan zijn van weide- en akkernatuur. Dat zijn dan natuurwaarden die verbonden zijn met een agrarisch gebruik. In de omgeving van Zuidhorn zou het dan om natuurwaarden kunnen gaan die gerelateerd zijn aan een gebruik als weidevogelgebied. Met het oog daarop is aanvullend weidevogelonderzoek uitgevoerd, zowel voor de gebieden westelijk als oostelijk van de Zuidhorner Zuidertocht. Daaruit blijkt dat de betrekkelijke waarde, die het gebied ten oosten van Zuidhorn tot enkele jaren geleden nog had, door autonome ontwikkelingen dusdanig is afgenomen, dat het plan geen meetbare effecten met zich meebrengt voor de weidevogelpopulatie in het gebied. Mitigerende en/of compenserende maatregelen, als bedoeld in het POP zijn dan ook niet nodig.

Het genoemde onderzoek heeft zich zowel gericht op het gebied voor de eigenlijke weg als de gronden rondom, gebieden die derhalve in aanmerking kwamen voor een hernieuwde weidevogelinventarisatie. Het onderzoek heeft daarbij met name betrekking gehad op het grotere gebied aan de zuidzijde van het Van Starkenborghkanaal. De noordzijde van het Van Starkenborghkanaal heeft onder meer door de ligging (nabij het kanaal, nadering van het dorp) geen bijzondere waarden. Dit gebied kwam dan ook niet voor nader onderzoek in aanmerking.

Dat het onderzoek zich uitsluitend gericht heeft op het gebied ten zuiden van het Van Starckenborghkanaal heeft te maken met het gegeven dat de weidevogelstand rond het tracé ten noorden van het kanaal zeer minimaal is. Dat blijkt uit de provinciale nota “Meer doen in minder gebieden” (vastgesteld: 18-06-08). Uit de grutto-verspreidingskaart in deze nota is af te leiden, dat het gebied vlak boven (= noordelijk van) het Van Starckenborghkanaal geen broedparen voor grutto’s kent. Aangezien de grutto een goede indicatorsoort voor een goed weidevogelgebied is, kan worden geconcludeerd dat de weidevogelstand in het gebied ten noorden van het Van Starckenborghkanaal zeer minimaal is. Dit wordt bevestigd door de weidevogeldeskundigen van de provincie. Bovendien is door ontwikkelingen als verdere schaalvergroting in de landbouw de betekenis van dit gebied voor weidevogels nog verder afgenomen.

Wat de in de zienswijze genoemde sondering betreft, zal waar dat nodig is ten behoeve van de verdere uitwerking van het ontwerp aanvullend grondonderzoek worden verricht. Uit het vorenstaande kan worden afgeleid dat uit de natuuronderzoeken die ten behoeve van het inpassingsplan zijn uitgevoerd, waaronder het aanvullende weidevogelonderzoek, er geen beperkingen voortvloeien voor de uitvoerbaarheid van het inpassingsplan. Waar aan de orde wordt rekening gehouden met de in het onderzoek aangegeven zorgmaatregelen.

Wat betreft de twijfels over het onderzoek naar grondwater kan gewezen worden op het overleg dat provincie, gemeente en waterschap Noorderzijlvest over de waterhuishouding in het gebied hebben gehad. De inzet is om de effecten op het grondwater zo beperkt mogelijk te houden. Daarnaast is de aanleg van enkele civieltechnische maatregelen nodig gebleken met als oogmerk een goede waterhuishouding in het gebied te waarborgen. Zo zullen er verleggingswerkzaamheden aan de Zuidhorner Zuidertocht worden uitgevoerd voor een goede water aan- en afvoer. Daar waar nodig vindt hieromtrent bij de uitvoering overleg met betrokken grondeigenaren plaats. In het kader van het inpassingsplan is voorts overleg gevoerd met het waterschap Noorderzijlvest. Gebleken is dat met de planopzet in ruime mate aan de benodigde watercompensatie wordt voorzien, terwijl ook de maatregelen met betrekking tot de waterkwaliteit voldoende zijn gebleken. Het waterschap heeft ook tijdens de formele procedure nogmaals aangegeven, dat mede dankzij goed vooroverleg de uitgangspunten voor ‘water’ goed in het inpassingsplan zijn meegenomen.

Wat het aspect archeologie aangaat, wordt allereerst verwezen naar hoofdstuk 4.7. en bijlagen 5 en 6 van de plantoelichting. In 2002 is reeds een archeologisch bureauonderzoek gedaan. Daarin wordt geconcludeerd dat het gebied ten oosten van de Zuidhorner Zuidertocht een lage archeologische waarde heeft en dat daar nader onderzoek niet noodzakelijk is. Voor het gebied ten westen van deze tocht werd vervolgonderzoek wel noodzakelijk geacht. Dat vervolgonderzoek heeft in 2009 plaatsgevonden ten behoeve van de aanleg van de nieuwe weg die over de gronddepots wordt aangelegd. In dit veldonderzoek zijn vanuit het oogpunt van archeologie geen bezwaren gebleken ten aanzien van de uitvoerbaarheid van het inpassingsplan.

Zienswijze 5: waarom zijn niet alle grondgebruikers op de hoogte gebracht van de terinzagelegging van het inpassingsplan?

Reactie

Het op de hoogte brengen van grondgebruikers is ingevolge artikel 3.8, lid 1, sub c, van de *Wet ruimtelijke ordening* alleen noodzakelijk indien in het ontwerp-inpassingsplan gronden zijn aangewezen waarvan de bestemming in de naaste toekomst voor verwezenlijking in aanmerking

komt. Een dergelijke regeling is in dit inpassingsplan niet opgenomen. De aankondiging van de terinzagelegging heeft daarnaast op de gebruikelijke en wettelijk voorgeschreven wijze plaatsgehad. Tevens is op 27 mei 2010 een uitgebreide informatieavond gehouden, waar ook de procedure van het inpassingsplan aan de orde is geweest.

Besluit zienswijzen

De zienswijzen gegrond verklaren waar het betreft een verduidelijking van de plantoelichting op het onderdeel 'economische uitvoerbaarheid'. De zienswijzen voor het overige ongegrond verklaren.

Ad 9. Stichting Univé Rechtshulp namens indiener 9.

De Stichting Univé brengt namens indiener 9 een zestal zienswijzen naar voren.

Zienswijze 1: plan leidt tot onevenredige inbreuk op woon- en leefklimaat

Gewezen wordt op de aankoop door indiener van een vrijstaande woning waarvan de rustige ligging zal verdwijnen. De impact van het plan schaadt zijn belangen onevenredig. Verder wordt gevreesd voor verzakking c.a. na uitvoering van de werkzaamheden en voor lichtinval vanaf de rotonde en voor de tunnel.

Reactie

Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar de algemene thema's, onder de punten 4.1. a. (tracékeuzen), 4.1. b. (geluid), 4.1. f. (lichthinder), 4.1. h. (schade aan woningen) en 4.1. i. (waardevermindering panden). Uit punt 4.1. f. komt naar voren dat de bestemmingsplanregeling is verruimd in die zin dat 'landschappelijke en/of ecologische voorzieningen' en 'geluid- en/of lichtwerende voorzieningen' expliciet als functies aan de bestemmingsomschrijving van de relevante bestemmingen zijn toegevoegd. Op deze wijze wordt de realisering van deze voorzieningen planologisch expliciet mogelijk gemaakt. De plantoelichting is hierop aangevuld.

Zienswijze 2: de MER is niet voldoende uitgevoerd

De MER is niet voldoende uitgevoerd. Met het kiezen van alternatief 4A-III heeft de provincie niet voldaan aan alle aanleidingen om de wegomlegging te motiveren. Met name de leefbaarheid en de verkeersveiligheid zijn niet met een tunnelversie gediend.

Evenmin wordt de doorstroming bevorderd, met consequenties voor wat betreft externe veiligheid, in het bijzonder in het gebied rond de tunnel. De MER is op dit punt niet correct uitgevoerd en kan dan ook geen basis zijn voor de afwegingen in het kader van het inpassingsplan. Voorts past het plan niet bij de mobiliteitsgroei: de tunnel en de rotonde zorgen eerder voor een verslechtering van de mobiliteit. Indiener verwijst daarbij naar het *Provinciaal Omgevingsplan 2009 - 2013*. Gepleit wordt een ander alternatief te kiezen, namelijk alternatief 5B uit het MER-rapport.

Reactie

De beantwoording van de zienswijze met betrekking tot de MER komt bij de bespreking van de algemene thema's aan de orde. Verwezen wordt naar de algemene thema's, onder punt 4.1. j. Dat het inpassingsplan niet zou passen bij de mobiliteitsgroei en dat het eerder zou leiden tot een verslechtering van de mobiliteit, is een niet onderbouwde stellingname. Het inpassingsplan is nu juist

bedoeld om de verkeerssituatie en de doorstroom te verbeteren en het gekozen tracé is daar - ook verkeerstechnisch - op ontworpen. Bij de algemene thema's, onder punt 4.1. g., wordt hierop nader ingegaan. Het inpassingsplan past daarnaast in het *Provinciaal Omgevingsplan 2009 - 2013*, waarin het uitdrukkelijk is opgenomen (zie hiervoor (plan)kaart 3 "Infrastructuur" met de aanduiding "gereserveerd tracé wegverbinding").

Zienswijze 3: Procedure Hogere Waarden

Voor indiener 9 wordt een overschrijding van de geluidnorm verwacht: ten gevolge van de reconstructie zal de geluidsbelasting met 1,5 dB toenemen. Toepassing van ZOAB is onvoldoende meegewogen, waarbij de ontwikkeling van dit type asfalt in 2020 dusdanig zal zijn verbeterd dat de kosten lager zijn dan nu geraamd.

Reactie

De beantwoording van deze zienswijze komt bij de bespreking van de algemene thema's aan de orde. Verwezen wordt naar de algemene thema's, onder punt 4.1. b. (geluid).

Zienswijze 4: akoestisch onderzoek

Volgens het akoestisch onderzoek wordt de binnenwaarde van de woning van indiener 9 overschreden (33,2 respectievelijk 33,3 dB), terwijl 33 dB de grenswaarde is. Bovendien is de Procedure Hogere Waarden niet meegenomen in het akoestisch onderzoek dat als ondeugdelijk wordt aangemerkt. Voorts mogen aan te brengen maatregelen geen inbreuk doen op het onder architectuur gebouwde pand en wenst indiener 9 dat damwanden worden aangevuld met geluidswerende maatregelen.

Reactie:

Zie allereerst de beantwoording bij de algemene thema's, onder punt 4.1. b. (geluid). Over de meer specifieke bezwaren het volgende: Ingevolge artikel 1.3 van het Reken en Meetvoorschrift 2006 wordt een door een meting of een berekening verkregen waarde naar het dichtstbijzijnde hele getal afgerond. Verder zijn in het akoestisch onderzoek de doeltreffendheid van mogelijke maatregelen (bronmaatregelen en maatregelen in het overdrachtsgebied) onderzocht.

Zienswijze 5: schade evenredigheidsbeginsel/belangenafweging

Indiener ondervindt nadelen die onevenredig zijn in verhouding tot het te dienen doel en verwijst hiervoor naar artikel 3:2, lid 2, *Algemene wet bestuursrecht*.

Reactie

De beantwoording van deze zienswijze komt bij de bespreking van de algemene thema's aan de orde. Verwezen wordt naar de algemene thema's, onder punt 4.1. a. (*tracékeuze*), 4.1. h. (*schade aan woningen door uitvoering van werkzaamheden*) en 4.1. i (*waardevermindering van panden door planuitvoering*).

Zienswijze 6: schade door verslechtering woon- en leefklimaat

Bij realisering van het plan zal het woon- en leefklimaat verslechteren. Dit zal van invloed zijn op de waarde van zijn eigendom. Indiener wenst schadeloos gesteld te worden.

Reactie

De beantwoording van deze zienswijze komt bij de bespreking van de algemene thema's aan de orde. Verwezen wordt naar de algemene thema's, onder de punten 4.1. h. en 4.1. i. (*schade aan woningen door uitvoering werkzaamheden en waardevermindering van panden door planuitvoering*).

Besluit zienswijzen

De zienswijzen gegrond verklaren waar het betreft het opnemen van compenserende en/of mitigerende maatregelen in de bestemmingsomschrijvingen van de relevante bestemmingen "Bedrijf - Gronddepot", "Groen" en "Verkeer" en de plantoelichting hierop aan te vullen. De zienswijzen voor het overige ongegrond verklaren.

Ad. 10 Indiener 10Zienswijze 1: tracékeuze

Een tracé om Noordhorn scoort beter op kosten en 70% van de inwoners van Noordhorn zijn voor een dergelijke variant (5B). In de tracévoordracht is afgesproken dat aan de randvoorwaarden moet worden voldaan; nu dit niet zo is, moet plan 5B in werking worden gezet.

Reactie

De besluitvorming van ons aangaande het tracé (d.d. 23 april 2008) is het startpunt geweest bij de planologische vertaling ervan in een inpassingsplan. In dat plan gaat het er vervolgens om de negatieve effecten op de omgeving te beperken, te mitigeren dan wel te compenseren. De wijze waarop dit plaatsvindt, wordt besproken bij de algemene thema's, onder de punten 4.1. e en 4.1. f. Hieruit komt naar voren dat de bestemmingsplanregeling is verruimd in die zin dat 'landschappelijke en/of ecologische voorzieningen' en 'geluid- en/of lichtwerende voorzieningen' expliciet als functies aan de bestemmingsomschrijving van de relevante bestemmingen zijn toegevoegd. Op deze wijze wordt de realisering van deze voorzieningen planologisch expliciet mogelijk gemaakt. De plantoelichting is hierop aangevuld.

Waar de zienswijze verwijst naar gestelde "randvoorwaarden" in de voordracht, gaat het om randvoorwaarden die Gedeputeerde Staten hebben gesteld. De uiteindelijke besluitvorming (tracékeuze) ligt bij ons. Wij hebben bij amendement besloten tot de keuze voor tracé 4A-III. Voor zover de zienswijze betrekking heeft op de tracékeuze wordt verwezen naar de algemene thema's, onder punt 4.1. a.

Zienswijze 2: geluidsbelasting

De huidige geluidsbelasting heeft een overschrijding van de grenswaarde en bij de nieuwe situatie heeft de voorzijde een nog hogere geluidsbelasting. Deze geluidsbelasting valt ver boven de toegestane 33 dB. Opmerkelijk is dat de woning Langestraat 7 voor geluidsisolatie in aanmerking komt en de woning van indiener 10 niet. Indiener 10 wil de isolatiekosten graag met de provincie bespreken.

Reactie

Zie voor de beantwoording van deze zienswijze allereerst de beantwoording bij de algemene thema's, onder punt 4.1. b. (geluid). Daarnaast komt uit het akoestisch onderzoek naar voren dat de geluidbelasting voor de concrete situatie minder wordt ten opzichte van die op dit moment.

Zienswijze 3: luchtkwaliteit

Gevreesd wordt dat door de uitvoering van het plan de luchtkwaliteit voor het perceel van indiener 10 zal verslechteren met negatieve gevolgen voor het woongenot.

Reactie

De *Wet Luchtkwaliteit* verplicht om bij ruimtelijke plannen de gevolgen voor de luchtkwaliteit mee te wegen. Met het oog daarop heeft de provincie bij de planvoorbereiding een onderzoek naar de luchtkwaliteit laten uitvoeren (bijlage 2 van de plantoelichting). Uit het onderzoek blijkt dat langs geen van de onderzochte wegvakken – en daarmee evenmin voor de situatie langs de Langestraat – er sprake is van een overschrijding van de grenswaarden. Omdat voldaan wordt aan de wettelijke gestelde grenswaarden kan een voldoende woon- en leefklimaat worden gewaarborgd. Bij de algemene thema's, onder punt 4.1. c., wordt nader ingegaan op het aspect 'luchtkwaliteit'.

Zienswijze 4: schaduw verkoopbaarheid woning

Er wordt een schaduw geworpen over de verkoopbaarheid van de woning. Indiener kondigt aan een schadeclaim zonder drempel te gaan indienen.

Reactie

Indien indiener 10 meent dat men door de planuitvoering op onevenredige wijze schade lijdt die niet tot het normaal maatschappelijk risico behoort, dan kan na vaststelling van het inpassingsplan een verzoek tot planschadevergoeding bij ons worden ingediend. De beoordeling daarvan vindt op objectieve wijze plaats, waarbij de relevante belangen worden betrokken. Er kan in dit stadium niet op uitkomst daarvan vooruitgelopen worden. Zie hiervoor ook de algemene thema's, onder punt 4.1. i. (*waardevermindering van panden door planuitvoering*).

Zienswijze 5: grondwaterpeil kan wijzigen met schade tot gevolg

Gevraagd wordt voor een objectieve vaststelling van de bouwkundige situatie rond de woning. Door verandering van het grondwaterpeil als gevolg van de wegaanleg, kunnen er verzakking en scheuren in de muren optreden. De kosten daarvoor zijn voor de provincie Groningen.

Reactie

De beantwoording van deze zienswijze wordt besproken bij de algemene thema's, onder punt 4.1. h. (*schade aan woningen door uitvoering van werkzaamheden*).

Besluit zienswijzen

De zienswijzen gegrond verklaren waar het betreft het opnemen van compenserende en/of mitigerende maatregelen in de bestemmingsomschrijvingen van de relevante bestemmingen "Bedrijf - Gronddepot", "Groen" en "Verkeer" en de plantoelichting hierop aan te vullen. De zienswijzen voor het overige ongegrond verklaren.

Ad 11. Indiener 11Zienswijze 1: tracékeuze

Een tracé om Noordhorn scoort beter op kosten en 70% van de inwoners van Noordhorn zijn voor een dergelijke variant (5B). In de tracévoordracht is afgesproken dat aan de randvoorwaarden moet worden voldaan; nu dit niet zo is, moet plan 5B in werking worden gezet.

Reactie

De besluitvorming van ons aangaande het tracé (d.d. 23 april 2008) is het startpunt geweest bij de planologische vertaling ervan in een inpassingsplan. In dat plan gaat het er vervolgens om de negatieve effecten op de omgeving te beperken, te mitigeren dan wel te compenseren. De wijze waarop dit plaatsvindt, wordt besproken bij de algemene thema's, onder de punten 4.1. e. en 4.1. f. Hieruit komt naar voren dat de bestemmingsplanregeling is verruimd in die zin dat 'landschappelijke en/of ecologische voorzieningen' en 'geluid- en/of lichtwerende voorzieningen' expliciet als functies aan de bestemmingsomschrijving van de relevante bestemmingen zijn toegevoegd. Op deze wijze wordt de realisering van deze voorzieningen planologisch expliciet mogelijk gemaakt. De plantoelichting is hierop aangevuld.

Waar de zienswijze verwijst naar gestelde "randvoorwaarden" in de voordracht, gaat het om randvoorwaarden die Gedeputeerde Staten hebben gesteld. De uiteindelijke besluitvorming (tracékeuze) ligt bij ons. Wij hebben bij amendement besloten tot de keuze voor tracé 4A-III. Voor zover de zienswijze betrekking heeft op de tracékeuze wordt verwezen naar de algemene thema's, onder punt 4.1. a.

Zienswijze 2: geluidsbelasting

De huidige geluidsbelasting heeft een overschrijding van de grenswaarde en bij de nieuwe situatie heeft de voorzijde een nog hogere geluidsbelasting. Deze geluidsbelasting valt ver boven de toegestane 33 dB. Opmerkelijk is dat de woning Langestraat 7 voor geluidsisolatie in aanmerking komt en de woning van indiener 11 niet. Indiener 11 wil de isolatiekosten graag met de provincie bespreken.

Reactie:

Ten aanzien van de geluidssituatie wordt opgemerkt, dat voor de woning van indiener 11 met name bepalend is het geluid dat ontstaat door verkeer op de Verbindingsweg. Deze weg is in het kader van de *Wet geluidhinder* niet-zoneplichtig. Echter vanuit een goede ruimtelijke ordening is voor deze weg de geluidssituatie in beeld gebracht en beoordeeld. Uit het akoestisch onderzoek (bijlage 4 van de plantoelichting) komt naar voren dat de geluidbelasting voor de concrete situatie minder wordt ten opzichte van die op dit moment.

Zienswijze 3: luchtkwaliteit

Gevreesd wordt dat door de uitvoering van het plan de luchtkwaliteit voor het perceel van indiener 11 zal verslechteren met negatieve gevolgen voor het woongenot.

Reactie

De *Wet Luchtkwaliteit* verplicht om bij ruimtelijke plannen de gevolgen voor de luchtkwaliteit mee te wegen. Met het oog daarop heeft de provincie bij de planvoorbereiding een onderzoek naar de

luchtkwaliteit laten uitvoeren (bijlage 2 van de plantoelichting). Uit het onderzoek blijkt dat langs geen van de onderzochte wegvakken – en daarmee evenmin voor de situatie langs de Langestraat – er sprake is van een overschrijding van de grenswaarden. Omdat voldaan wordt aan de wettelijke gestelde grenswaarden kan een voldoende woon- en leefklimaat worden gewaarborgd. Bij de algemene thema's, onder punt 4.1. c., wordt nader ingegaan op het aspect 'luchtkwaliteit'.

Zienswijze 4: schaduw verkoopbaarheid woning

Er wordt een schaduw geworpen over de verkoopbaarheid van de woning. Indiener kondigt aan een schadeclaim zonder drempel te gaan indienen.

Reactie

Indien indiener 11 meent dat men door de planuitvoering op onevenredige wijze schade lijdt die niet tot het normaal maatschappelijk risico behoort, dan kan na vaststelling van het inpassingsplan een verzoek tot planschadevergoeding bij ons worden ingediend. De beoordeling daarvan vindt op objectieve wijze plaats, waarbij de relevante belangen worden betrokken. Er kan in dit stadium niet op uitkomst daarvan vooruitgelopen worden. Zie hiervoor ook de algemene thema's, onder punt 4.1. i. (*waardevermindering van panden door planuitvoering*)

Zienswijze 5: grondwaterpeil kan wijzigen met schade tot gevolg

Gevraagd wordt voor een objectieve vaststelling van de bouwkundige situatie rond de woning. Door verandering van het grondwaterpeil als gevolg van de wegaanleg, kunnen er verzakking en scheuren in de muren optreden. De kosten daarvoor zijn voor de provincie Groningen.

Reactie

De beantwoording van deze zienswijze wordt besproken bij de algemene thema's, onder punt 4.1. h. (*schade aan woningen door uitvoering van werkzaamheden*)

Besluit zienswijzen:

De zienswijzen gegrond verklaren waar het betreft het opnemen van compenserende en/of mitigerende maatregelen in de bestemmingsomschrijvingen van de relevante bestemmingen "Bedrijf - Gronddepot", "Groen" en "Verkeer" en de plantoelichting hierop aan te vullen. De zienswijzen voor het overige ongegrond verklaren.

Ad 12. Indiener 12

In deze zienswijze komen een viertal onderwerpen aan de orde. Tevens wordt verwezen naar een viertal bijlagen. Deze bijlagen komen inhoudelijk grotendeels overeen met de onderwerpen uit de zienswijze. Aanvullend wordt in de brieven - zoals opgenomen in de bijlage - ingegaan op een waardevermindering van de woning.

Zienswijze 1: geluidbelasting onacceptabel

De wegaanleg betekent een enorme verhoging van het geluid ten opzichte van de huidige geluidssituatie. Eventuele geluidsschermen kunnen dit nooit dempen. Om kosten te besparen wordt kennelijk geen geluidsarm asfalt toegepast. Daarmee zullen de geluidsoverschrijdingen nog hoger worden en dat is voor indiener 12 onacceptabel.

Reactie

Dat er sprake zal zijn van geluidsgevolgen als gevolg van de wegomlegging is duidelijk. Overigens moet vooraf worden opgemerkt, dat ook nu al de provinciale weg door Zuidhorn en Noordhorn loopt, zodat er niet - ook akoestisch niet - sprake is van een volledig nieuwe situatie. Dit neemt niet weg, dat in verband met de wegomlegging naar een - vanuit het oogpunt van akoestiek - zo acceptabel mogelijke situatie moet worden gezorgd. Daarvoor is akoestisch onderzoek uitgevoerd (bijlage 4 bij plantoelichting). Er is gekozen om in deze situatie geen stilasfalt te gebruiken omdat deze vorm van asfalt (ZOAB = Zeer Open Asfalt Beton) op den duur zijn geluidbeperkende functie verliest. Dat wil niet zeggen, dat daarmee een hogere geluidsbelasting gemakkelijk wordt geaccepteerd, maar er worden juist andere maatregelen getroffen, te weten gevelisolatie. Voor een verdere beantwoording van de zienswijze wordt verwezen naar de algemene thema's, onder punt 4.1. b. (geluid).

Zienswijze 2: zichtbelasting vanuit de woning

De wegomlegging betekent een verslechtering van het uitzicht, de ruimte en rust. Indiener geeft aan ongeveer 28 jaar in Noordhorn te wonen en destijds bewust te hebben gekozen voor ruimte en rust.

Reactie

De beantwoording van deze zienswijze voor wat betreft de tracékeuze en de wijze waarop de negatieve effecten op de omgeving worden beperkt, gemitigeerd dan wel gecompenseerd komt aan de orde bij de bespreking van de algemene thema's onder de punten 4.1. a, 4.1. e. en 4.1. f. Uit de punten 4.1. e. en 4.1. f. komt naar voren dat de bestemmingsplanregeling is verruimd in die zin dat 'landschappelijke en/of ecologische voorzieningen' en 'geluid- en/of lichtwerende voorzieningen' expliciet als functies aan de bestemmingsomschrijving van de relevante bestemmingen zijn toegevoegd. Op deze wijze wordt de realisering van deze voorzieningen planologisch expliciet mogelijk gemaakt. De plantoelichting is hierop aangevuld.

Niet ontkend kan worden dat er sprake is van veranderend uitzicht voor indiener; opgemerkt wordt dat constante jurisprudentie aangeeft dat er geen recht op een blijvend uitzicht kan zijn.

Zienswijze 3: onacceptabele lichthinder bij de woning

Er wordt veel hinder van autolichten verwacht. Geadviseerde lichtschermen zijn door de provincie wegbezuinigd, dit is voor indiener 12 onacceptabel.

Reactie

Zoals in de plantoelichting is aangegeven wordt de beperking van lichthinder met name gezocht in de aanleg/aanwezigheid van grondwallen. Deze passen binnen de ontwikkelde landschapsvisie, zoals beschreven in hoofdstuk 3 van de plantoelichting. Zie voorts ook de beantwoording van de algemene thema's, onder punt 4.1. f. Hieruit komt naar voren dat de bestemmingsplanregeling is verruimd in die zin dat 'landschappelijke en/of ecologische voorzieningen' en 'geluid- en/of lichtwerende voorzieningen' expliciet als functies aan de bestemmingsomschrijving van de relevante bestemmingen zijn toegevoegd. Op deze wijze wordt de realisering van deze voorzieningen planologisch expliciet mogelijk gemaakt. De plantoelichting is hierop aangevuld.

Zienswijze 4: tuinzicht vanuit woningen op weg; woning ontbreekt op de tekening

Er wordt negatieve invloed verwacht op het tuinzicht vanuit de woningen in de richting van de weg. Daarnaast wordt opgemerkt dat de woning van indiener 12 ontbreekt op de tekening.

Reactie

Wat betreft de bezwaren in de zienswijze wordt door middel van compenserende en/of mitigerende maatregelen zoveel als mogelijk rekening gehouden met omwonenden. Zie voorts ook de beantwoording van de algemene thema's, onder punt 4.1. e. Hieruit komt naar voren dat de bestemmingsplanregeling is verruimd in die zin dat 'landschappelijke en/of ecologische voorzieningen' en 'geluid- en/of lichtwerende voorzieningen' expliciet als functies aan de bestemmingsomschrijving van de relevante bestemmingen zijn toegevoegd. Op deze wijze wordt de realisering van deze voorzieningen planologisch expliciet mogelijk gemaakt. De plantoelichting is hierop aangevuld.

Wat betreft het ontbreken van de woning op de ondergrond: het inpassingsplan is getekend op de meest recente versie van de ondergrond van de GBKN, de Grootschalige Basiskaart Nederland.

Mochten er zeer recent nieuwe bouwwerken zijn gereed gekomen, dan worden deze in een geactualiseerde versie van de GBKN meegenomen. Het eventueel ontbreken van bouwwerken op de ondergrond heeft voor het voorliggende inpassingsplan geen gevolgen.

Voorts zal ambtshalve de nieuwe ondergrond worden gebruikt. Daarop is ook de situatie rond de Sicke Benninghestede weergegeven.

Zienswijze 5: waardevermindering woning

Ten slotte wordt gevreesd voor waardevermindering van de woning na realisering van de wegomlegging.

Reactie

Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar de algemene thema's, onder punt 4.1. i. (*waardevermindering van panden door planuitvoering*).

Besluit zienswijzen

De zienswijzen gegrond verklaren waar het betreft het opnemen van compenserende en/of mitigerende maatregelen in de bestemmingsomschrijvingen van de relevante bestemmingen "Bedrijf - Gronddepot", "Groen" en "Verkeer" en de plantoelichting hierop aan te vullen. De zienswijzen voor het overige ongegrond verklaren.

Ad 13. Indiener 13.

Indiener onder 13 verwoordt zijn zienswijzen over de volgende onderwerpen, onder aanhaling van een aantal passages uit het inpassingsplan.

Zienswijze 1: wegomlegging niet passend in historische structuur van Noordhorn

Indiener 13 is van mening dat geen besluit tot vaststelling van het inpassingsplan moet worden genomen. Het plan leidt tot onevenredige inbreuk van het woon- en leefklimaat van de burgerbevolking in Noordhorn. Zo wordt het dorp aan de oostkant uitgebreid door moderne nieuwbouw-woningen en aan de westkant bevindt zich een afschuwelijk lelijk industrieterrein. De

aanleg van een tunnel met rotonde vlak voor dat deel dat de historische entree van het dorp markeert vernietigt het laatste historische deel dat nog intact is. Bovendien staat de grootte van het project in geen verhouding tot de grootte van het dorp. Een rondweg om het dorp is een beter alternatief.

Reactie

Wij delen deze opvatting niet. Het inpassingsplan is een vertaling van de tracékeuze die eerder (23 april 2008) door ons is gemaakt. Hiervoor wordt verwezen naar de algemene thema's, onder 4.1. a. Daar waar in het kader van de m.e.r.-procedure en het tracébesluit de milieubelangen zijn afgewogen, bevat het inpassingsplan een aantal verfijningsonderzoeken vanuit milieu- en overige omgevingsaspecten, alsmede een studie naar de beeldkwaliteitseffecten. Deze onderzoeken staan beschreven in hoofdstuk 3 en 4 van de plantoelichting. Deze studies geven aan dat ook in het inpassingsplan op zorgvuldige wijze de verschillende belangen worden afgewogen en dat er sprake is van een uitvoerbaar inpassingsplan. Het plan biedt voorts kansen om de historische structuur beter tot zijn recht te laten komen. Onder andere doordat met de wegomlegging de verbinding tussen de Langestraat en de Gast wordt hersteld. Deze herinrichtingsmaatregelen vallen overigens grotendeels buiten het kader van dit inpassingsplan en zijn een zaak van de gemeente Zuidhorn.

Zienswijze 2: lawaai van de N355 wordt versterkt door de gebouwen op het industrieterrein.

De bewoners van de Langestraat geven aan op deze wijze het geluid twee keer over zich heen te krijgen.

Reactie

In de uitgevoerde berekeningen voor het akoestisch onderzoek zijn de woningen zowel reflecterend als afschermend meegenomen, zie voor de invoergegevens hoofdstuk 4.7 van het akoestisch rapport (opgenomen in bijlage 4 van de plantoelichting).

Zienswijze 3: luchtverontreiniging is aanzienlijk

Vanwege de overheersende westenwind gaan alle uitlaatgassen dwars door het dorp. Weliswaar ligt de luchtverontreiniging kennelijk beneden de toegestane waarden, maar omdat de norm regelmatig naar beneden wordt bijgesteld, is het een kwestie van tijd dat de nu berekende waarde boven de veilige waarde komt te liggen.

Reactie

Bij het opstellen van ruimtelijke plannen dient rekening te worden gehouden met actuele wetgeving. Zo ook met de *Wet Luchtkwaliteit*. Het plan voldoet aan de grenswaarden die daarin gesteld worden. Bij de algemene thema's, onder punt 4.1. c., wordt nader ingegaan op het aspect 'luchtkwaliteit'. Het is niet duidelijk waarop indiener zijn stelling baseert, dat deze grenswaarden binnenkort weer worden aangescherpt. Het uitgevoerde luchtkwaliteitsonderzoek (bijlage 2 van de plantoelichting) gaat uit van de op dit moment geldende grenswaarden. Omdat voldaan wordt aan de wettelijke gestelde grenswaarden kan een voldoende woon- en leefklimaat worden gewaarborgd.

Zienswijze 4: toepassen voorzorgsprincipe

In verband met de effecten van de wegomlegging wordt in de zienswijze gewezen op het voorzorgsprincipe. Dat stelt dat als een ingreep of beleidsmaatregel ernstige of onomkeerbare

schade kan veroorzaken aan samenleving of milieu de bewijslast bij de provincie ligt bij wetenschappelijke onzekerheid. De provincie heeft niet voldoende kunnen aantonen, dat zij het voorzorgsprincipe naar behoren heeft toegepast. Verder wordt opgemerkt dat er door de aanleg van de tunnel huizen moeten worden gesloopt die deel uitmaken van de historische gordel aan karakteristieke huizen.

Reactie

Ten aanzien van het gestelde in de zienswijze is met de uitvoering van de MER invulling gegeven aan het voorzorgsprincipe: alle relevante zaken zijn onderzocht en ook inhoudelijk door de landelijke MER-commissie beoordeeld. In het kader van het inpassingsplan heeft als vervolg hierop nog een verfijning van een aantal onderzoeken plaatsgevonden. De wijze waarop het besluitvormingsproces tot stand is gekomen en de wijze waarop de m.e.r.-procedure is doorlopen staat beschreven bij de algemene thema's, onder de punten 4.1. a. en 4.1. j. Voor een verdere beantwoording van de zienswijze wordt hierna verwezen.

Wat de sloop van huizen betreft: ter plaatse van de tunnel is sloop van opstallen onvermijdelijk. Tegelijk voorziet het inpassingsplan erin om het historische bebouwingslint te versterken door bij wijziging nieuwbouw van een woning mogelijk te maken. Voorstellen voor een verdere versterking van het historische lint worden gedaan in het *Schetsontwerp en beeldkwaliteitplan tunnel N355 en herinrichting Rijksstraatweg*; deze herinrichtingsmaatregelen vallen overigens grotendeels buiten het kader van dit inpassingsplan en zijn een zaak van de gemeente Zuidhorn.

Zienswijze 5: de N355 als ontsnappingsroute

In de zienswijze wordt opgemerkt, dat de N355 wordt voorzien als ontsnappingsroute, mocht er zich op de A7, op het traject Boerakker-E22/A7, een ernstige calamiteit voordoen. In zulk soort situaties worden met name knelpunten voorzien bij de tunnel met rotonde, bijvoorbeeld met betrekking tot het vervoer gevaarlijke stoffen. In de zienswijze wordt gewezen op het cumulerend effect van het verkeer en de daaraan verbonden consequenties.

Reactie

Zoals bij de algemene beantwoording in het eerste deel van deze zienswijzennota is aangegeven (onder punt 4.1. g.), wordt de tunnel conform de daarvoor geldende constructieve en technische eisen uitgevoerd. Over de tunnelveiligheid is advies ingewonnen van en overleg gevoerd met het provinciaal Steunpunt Externe Veiligheid. Met name de geprojecteerde tunnel en het vervoer gevaarlijke stoffen zijn bij dit onderzoek betrokken (zie hiervoor paragraaf 4.8 van de plantoelichting).

De tunnel en de rotonde worden aangelegd conform de daarvoor geldende normen en richtlijnen. Bij een eventuele calamiteit op de A7 zal er mogelijk sprake zijn van een andere verkeersbelasting, dit hangt echter samen met de bijzondere situatie van dat moment.

Zienswijze 6: hoe bouwschade te vergoeden

In de zienswijze wordt gevraagd voor, tijdens en na de bouw metingen te verrichten om eventuele gevolgen op het vlak van bijvoorbeeld verzakkingen vast te stellen. Gevraagd wordt naar de wijze van vergoeding van bouwschade en vervolgschade. In dit kader wordt ook gewezen op de rust rond de woning.

Reactie

Zie voor de beantwoording van deze zienswijze onze reactie bij de algemene thema's, onder de punten 4.1. h. en 4.1. i. (*schade aan woningen door uitvoering van werkzaamheden en waardevermindering van panden door planuitvoering*).

Zienswijze 7: lichtinschijn wordt niet voorkomen

In de zienswijze wordt het plan aangehaald waar het gaat om het weren van lichtinschijn. Er worden kennelijk geen maatregelen voorzien.

Reactie

Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar de algemene thema's, onder punt 4.1. f. Hieruit komt naar voren dat de bestemmingsplanregeling is verruimd in die zin dat 'landschappelijke en/of ecologische voorzieningen' en 'geluid- en/of lichtwerende voorzieningen' expliciet als functies aan de bestemmingsomschrijving van de relevante bestemmingen zijn toegevoegd. Op deze wijze wordt de realisering van deze voorzieningen planologisch expliciet mogelijk gemaakt. De plantoelichting is hierop aangevuld.

Zienswijze 8: krap uitgevoerde tunnel en geminimaliseerde rotonde zullen verkeer hinderen

In de zienswijze wordt aangegeven dat een krap uitgevoerde tunnel en een geminimaliseerde rotonde het verkeer ernstig zullen hinderen.

Reactie

De tunnel en de rotonde zullen worden aangelegd conform de daarvoor geldende normen en richtlijnen. Het inpassingsplan is bedoeld om de verkeerssituatie en de doorstroom te verbeteren en het gekozen tracé is daar - ook verkeerstechnisch - op ontworpen.

Zienswijze 9: landbouwverkeer op gebiedsontsluitingsweg A

In de zienswijze wordt aangegeven dat de tekst in de plantoelichting dat landbouwverkeer vooralsnog op de N355 zal blijven, erg vrijblijvend is.

Reactie

De N355 wordt in het *Provinciaal Omgevingsplan 2009 - 2013* aangemerkt als een zogenaamde *Gebiedsontsluitingsweg A*. Het betreft wegen met een belangrijke regionale functie. Wegen dus die gebieden ontsluiten en deze laten aansluiten op zogenaamde 'stroomwegen' (autowegen, autosnelwegen). Indeling van de wegen in een bepaalde categorie stelt vervolgens eisen aan de inrichting van de wegen. Conform het ingezette beleid, in 2009 bevestigd in het *Provinciaal Omgevingsplan 2009-2013*, wordt de N355 tussen Groningen en Zuidhorn als een zogenaamde *Gebiedsontsluitingsweg A* aangemerkt. Het aanmerken van een weg als gebiedsontsluitingsweg A impliceert dat landbouwverkeer hier in beginsel niet overheen geleid wordt. In de concrete situatie zal het landbouwverkeer vooralsnog op de N355 blijven. In verband met een verbetering van de doorstroming en van de verkeersveiligheid op de N355 zal op de (middel)lange termijn een verkeersvoorziening voor langzaam verkeer - waaronder landbouwverkeer - worden getroffen (zie ook paragraaf 3.7. van de plantoelichting).

Zienswijze 10: verplaatsing halteplaatsen in verband met wegomlegging

In de zienswijze wordt aangegeven dat de verplaatsing van de halteplaatsen nodig is in verband met de wegomlegging. De afstand met de dorpskom wordt hiermee vergroot, wat onwenselijk is. Ook wordt erop gewezen dat vanwege de inrichting van het dorp het onverantwoord is om openbaar vervoer in het dorp toe te laten.

Reactie

Beide bushaltes worden verplaatst richting Rijksstraatweg/Langestraat. Ook in de nieuwe situatie liggen beide bushaltes nog altijd op geringe afstand van de dorpskom.

Wat betreft het openbaar vervoer: zoals de plantoelichting reeds aangeeft, komt over de nieuwe wegomlegging geen openbaar vervoersroute. De busroute blijft door de dorpen lopen.

Inrichtingsmaatregelen worden daarop afgestemd. Zie hiervoor ook hoofdstuk 3.8. van de plantoelichting.

Zienswijze 11: geluid

In de zienswijze wordt ingegaan op het akoestisch aspect, wordt de planvorming tot dusver aangehaald en wordt de eis gesteld dat de geluidsoverlast bij de bron, zowel de tunnel als de weg dient te worden bestreden.

Reactie

Onder de algemene thema's, punt 4.1. b., wordt nader ingegaan op het aspect 'geluid', het gehouden onderzoek en de gemaakte afwegingen, waaronder die ten aanzien van de toepassing van bronmaatregelen. In algemene zin kan worden opgemerkt, dat er sprake zal zijn van geluidsgevolgen als gevolg van de wegomlegging. Overigens moet vooraf worden opgemerkt, dat ook nu al de provinciale weg door Zuidhorn en Noordhorn loopt, zodat er niet - ook akoestisch niet - sprake is van is van een volledig nieuwe situatie. Dit neemt niet weg, dat in verband met de wegomlegging naar een - vanuit het oogpunt van akoestiek - zo acceptabel mogelijke situatie moet worden gezorgd. Daarvoor is akoestisch onderzoek uitgevoerd (bijlage 4 van de plantoelichting). Uit het akoestisch onderzoek blijkt nu dat de geluidbelasting voor de concrete situatie minder wordt ten opzichte van die op dit moment.

Zienswijze 12: economische uitvoerbaarheid inpassingsplan

In de zienswijze wordt opgemerkt dat de economische uitvoerbaarheid van het inpassingsplan niet verzekerd is vanwege de deplorabele toestand van de overheidsfinanciën.

Reactie

Het project is financieel gereserveerd in de provinciale begroting en daarmee economisch uitvoerbaar.

Zienswijze 13: weidevogelonderzoek

In de zienswijze wordt aangegeven dat door de aanleg van de weg het vogelgebied drastisch verstoord zal worden. Aanleg van de weg rondom het dorp zal voor de vogelstand minder consequenties hebben vanwege het grootschalige landbouwgebied met weinig vogels.

Reactie

Voor zover de zienswijze betrekking heeft op de gemaakte tracékeuze wordt verwezen naar de algemene thema's, onder punt 4.1. a.

Voor wat betreft het uitgevoerde weidevogelonderzoek het volgende. De provincie heeft met het oog op het *Provinciaal Omgevingsplan 2009 - 2013* een aanvullend ecologisch onderzoek laten doen: *Weidevogelinventarisatie Rondweg Zuidhorn 2010* (bijlage 9 van de plantoelichting). Het onderzoek heeft zich met name gericht op het gebied waar de weg wordt voorzien, alsmede het gebied daaraan grenzend. Dat het onderzoek zich uitsluitend gericht heeft op het gebied ten zuiden van het Van Starckenborghkanaal heeft te maken met het gegeven dat de weidevogelstand rond het tracé ten noorden van het kanaal zeer minimaal is. Dat blijkt uit de provinciale nota "Meer doen in minder gebieden" (vastgesteld: 18-06-08). Uit de grutto-verspreidingskaart in deze nota is af te leiden, dat het gebied vlak boven (= noordelijk van) het Van Starckenborghkanaal geen broedparen voor grutto's kent. Aangezien de grutto een goede indicatorsoort voor een goed weidevogelgebied is, kan worden geconcludeerd dat de weidevogelstand in het gebied ten noorden van het Van Starckenborghkanaal zeer minimaal is. Dit wordt bevestigd door de weidevogeldeskundigen van de provincie. Bovendien is door ontwikkelingen als verdere schaalvergroting in de landbouw de betekenis van dit gebied voor weidevogels nog verder afgenomen. Alles bij elkaar genomen, heeft dit erin geresulteerd dat de *Weidevogelinventarisatie Rondweg Zuidhorn 2010* zich heeft gericht op de gronden ten zuiden van het kanaal.

Zienswijze 14: recht op financiële bijdrage advocaat

Indiener 13 claimt het recht op een financiële bijdrage voor rechtsbescherming voor een door indiener aan te wijzen advocaat.

Reactie

Indien besloten wordt tot vaststelling van het inpassingsplan heeft indiener de mogelijkheid om tegen het vaststellingsbesluit in beroep te gaan bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State. Deze instantie is bevoegd om in laatste aanleg uitspraak te doen over het inpassingsplan. Eventuele kosten dienen door indiener zelf te worden gedragen, tenzij in de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State anders wordt bepaald.

Zienswijze 15: het inpassingsplan is in dit geval een verkeerd ruimtelijk ordeningsinstrument

In de zienswijze wordt opgemerkt dat het inpassingsplan in dit geval een verkeerd instrument is. Een inpassingsplan kan alleen aan de orde zijn, als er sprake van zeer bijzondere omstandigheden. Zo moet er sprake zijn van provinciale belangen. Indiener haalt de *Memorie van Toelichting* aan, waaruit blijkt wat onder provinciaal belang moet worden verstaan. Verder volgt hieruit dat de provincie moet motiveren waarom de verantwoordelijkheid voor de besluitvorming daadwerkelijk op provinciaal niveau thuishoort. Volgens de zienswijze is dit onvoldoende gebeurd. Er wordt alleen geconstateerd dat het hier een provinciale weg betreft, maar dat is een wel erg beperkte motivering gelet op de hoeveelheid van provinciale wegen in bijvoorbeeld het buitengebied. Ook bestaat bij indiener de indruk dat onvoldoende met de gemeente Zuidhorn is overlegd. Zo wordt geconstateerd dat er nog steeds moties worden ingediend om de provincie te beïnvloeden over het plan.

Reactie

Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar de algemene thema's, onder punt 4.1. k. (*inpassingsplan is niet het juiste instrument*). De plantoelichting is op dit punt verduidelijkt. Wat het bezwaar tegen onvoldoende overleg met de gemeente Zuidhorn betreft wordt opgemerkt dat zowel tijdens de planvoorbereiding als tijdens de formele procedure met de gemeente Zuidhorn is overlegd. De gemeente heeft voorts in het kader van het wettelijke verplichte vooroverleg een reactie ingediend (zie ook hoofdstuk 7 van de plantoelichting) en heeft gebruik gemaakt om op het ontwerp van het inpassingsplan een zienswijze in te dienen.

Zienswijze 16: tijdstip ontbreekt in ontwerp-besluit

In de zienswijze wordt opgemerkt dat in het ontwerp-besluit, zoals dat ter inzage is gelegd, geen tijdstip is opgenomen waaruit blijkt tot welk tijdstip de raad van de gemeente Zuidhorn geen bestemmingsplan voor het gebied mag opstellen. Ook wordt opgemerkt dat het ontwerp-besluit nog niet volledig is ingevuld.

Reactie

In het vaststellingsbesluit van het inpassingsplan is een tijdstip opgenomen waarbinnen de raad van de gemeente Zuidhorn geen bestemmingsplan voor de betrokken gronden mag vaststellen (één en ander conform artikel 3.26, lid 5 van de *Wet ruimtelijke ordening*). Het gaat hierbij om een tijdsperiode van 9 jaar, wat betekent dat de raad van de gemeente Zuidhorn tot 9 maart 2020 geen bestemmingsplan voor de betrokken gronden mag vaststellen.

Het besluit zoals dat vanaf 30 september 2010 ter visie heeft gelegen, betreft een *ontwerp*-besluit. Hierin staat expliciet aangegeven dat de tekst van het besluit naar aanleiding van het verdere verloop van de procedure zal worden aangevuld. Datgene wat in het definitieve besluit is opgenomen vloeit voort uit de inhoud van het inpassingsplan, de ingediende zienswijzen en het verdere verloop van de procedure. Eventuele belangen van indiener 13 zijn hier niet mee geschaad.

Zienswijze 17: relatie MER-procedure

Indiener geeft aan niet te kunnen ontdekken hoe de MER-procedure tot een overeenkomstig de *Wet Milieubeheer* tot een goed einde is gebracht. Ook is de MER niet bij het ontwerp-inpassingsplan ter inzage gelegd noch gekoppeld aan het besluit over het plan. Ook is niet na te gaan of het MER wellicht gekoppeld is geweest aan een partiële herziening van het *Provinciaal Omgevingsplan 2009 - 2013*. Gewezen wordt op hiermee samenhangende procedurefouten.

Reactie

Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar de algemene thema's, onder punt 4.1. j.

Zienswijze 18: Crisis- en herstelwet niet gemotiveerd

Er wordt nergens beargumenteerd waarom het inpassingsplan onder de *Crisis- en Herstelwet* valt. Bovendien worden de belangen van indiener geschaad. Het is daarnaast een ernstige procedurefout dat uit het ontwerp-besluit en de advertentietekst niet blijkt dat de *Crisis- en herstelwet* van toepassing is.

Reactie

In hoofdstuk 3.3. en hoofdstuk 7 van de plantoelichting wordt wel degelijk ingegaan op de relatie tot de *Crisis- en herstelwet*. In hoofdstuk 7 is aangegeven dat dit provinciaal inpassingsplan onder het toepassingsbereik van artikel 1.1 lid 1 sub a van deze wet valt.

Conform artikel 11 van het *Besluit uitvoering Crisis- en herstelwet* zal in het vaststellingsbesluit ook melding worden gemaakt van het feit dat het inpassingsplan onder de *Crisis- en herstelwet* valt. In de bekendmaking van het vaststellingsbesluit zullen eventuele appellanten hierop - conform artikel 11 van het *Besluit uitvoering Crisis- en herstelwet* - worden gewezen.

Besluit zienswijzen

De zienswijzen gegrond verklaren waar het betreft het opnemen van compenserende en/of mitigerende maatregelen in de bestemmingsomschrijvingen van de relevante bestemmingen "Bedrijf - Gronddepot", "Groen" en "Verkeer" en de plantoelichting hierop aan te vullen. De zienswijzen gegrond verklaren waar het betreft een aanvulling van de plantoelichting op het onderdeel 'wegomlegging N355 project van provinciaal belang'. De zienswijzen voor het overige ongegrond verklaren.

Ad 14. Indiener 14

Indiener 14 verwoordt in een zestal onderwerpen haar bezwaren tegen het inpassingsplan.

Zienswijze 1: het inpassingsplan tast de burgerlijke waarde en recht aan.

Indiener gaat in op de tracékeuze die aan het inpassingsplan ten grondslag ligt. Indiener geeft aan dat een verkeersprobleem dat betrekking heeft op Zuidhorn afgeschoven wordt op Noordhorn. Het merendeel van de bewoners van Noordhorn heeft een voorkeur voor het rondwegplan en niet voor het tunnelplan. De voordelen van het tunnelplan zijn volgens de indiener van de zienswijze nooit goed uitgelegd. Dit is in strijd met artikel 3:4, van de *Algemene wet bestuursrecht* (zorgvuldige belangenafweging). Verder mogen nadelige gevolgen van een besluit niet onevenredig zijn in verhouding tot de met het besluit te dienen doelen.

Reactie

Voor zover de zienswijze betrekking heeft op gemaakte tracékeuze wordt verwezen naar de algemene thema's, onder punt 4.1. a. Verder merken wij op dat in de belangenafweging en in de proceduregang de daarvoor benodigde zorgvuldigheid is betracht. Bij de behandeling van de algemene thema's (onder punt 4.1. a.) is stapsgewijs in beeld gebracht welke procedures zijn doorlopen (m.e.r.-procedure, tracébesluit, vaststellen *Provinciaal Omgevingsplan 2009 - 2013 / Omgevingsverordening provincie Groningen 2009*, provinciaal inpassingsplan). In de verschillende planfasen zijn de verschillende belangen afgewogen en zijn uiteindelijk beleidskeuzen gemaakt. Bovendien is hierbij rekening gehouden met de eisen die worden gesteld aan de verschillende planprocedures. Deze planprocedures zijn op de wettelijke voorgeschreven wijze doorlopen.

Zienswijze 2: het plan wordt geforceerd opgelegd via verkeerde wettelijke kanalen

Het betreft een zienswijze tegen het instrument 'provinciaal inpassingsplan'. Een dergelijke planvorm past niet bij de situatie, gelet op de *Memorie van Toelichting*. Ook bestaat bij indiener de indruk dat onvoldoende met de gemeente Zuidhorn is overlegd. Zo wordt geconstateerd dat er nog

steeds moties worden ingediend om de provincie te beïnvloeden over het plan. In de zienswijze wordt verder opgemerkt dat het inpassingsplan in dit geval een verkeerd instrument is. Een inpassingsplan kan alleen aan de orde zijn, als er sprake van zeer bijzondere omstandigheden. Zo moet er sprake zijn van provinciale belangen. Indiener haalt de *Memorie van Toelichting* aan, waaruit blijkt wat onder provinciaal belang moet worden verstaan. Verder volgt hieruit dat de provincie moet motiveren waarom de verantwoordelijkheid voor de besluitvorming daadwerkelijk op provinciaal niveau thuishoort. Volgens de zienswijze is dit onvoldoende gebeurd. Er wordt alleen geconstateerd dat het hier een provinciale weg betreft, maar dat is een wel erg beperkte motivering gelet op de hoeveelheid van provinciale wegen in bijvoorbeeld het buitengebied.

Reactie

Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar de algemene thema's, onder punt 4.1. k. (*inpassingsplan is niet het juiste instrument*). De plantoelichting is op dit punt verduidelijkt. Wat het bezwaar tegen onvoldoende overleg met de gemeente Zuidhorn betreft wordt opgemerkt dat zowel tijdens de planvoorbereiding als tijdens de formele procedure met de gemeente Zuidhorn is overlegd. De gemeente heeft voorts in het kader van het wettelijke verplichte vooroverleg een reactie ingediend (zie ook hoofdstuk 7 van de plantoelichting) en heeft gebruik gemaakt om op het ontwerp van het inpassingsplan een zienswijze in te dienen.

Zienswijze 3: tijdstip ontbreekt in ontwerp-besluit

In de zienswijze wordt opgemerkt dat in het ontwerp-besluit, zoals dat ter inzage is gelegd, geen tijdstip is opgenomen waaruit blijkt tot welk tijdstip de raad van de gemeente Zuidhorn geen bestemmingsplan voor het gebied mag opstellen. Ook wordt opgemerkt dat het ontwerp-besluit nog niet volledig is ingevuld.

Reactie

In het vaststellingsbesluit van het inpassingsplan is een tijdstip opgenomen waarbinnen de raad van de gemeente Zuidhorn geen bestemmingsplan voor de betrokken gronden mag vaststellen (één en ander conform artikel 3.26, lid 5 van de *Wet ruimtelijke ordening*). Het gaat hierbij om een tijdsperiode van 9 jaar, wat betekent dat de raad van de gemeente Zuidhorn tot 9 maart 2020 geen bestemmingsplan voor de betrokken gronden mag vaststellen.

Het besluit zoals dat vanaf 30 september 2010 ter visie heeft gelegen, betreft een *ontwerp*-besluit. Hierin staat expliciet aangegeven dat de tekst van het besluit naar aanleiding van het verdere verloop van de procedure zal worden aangevuld. Datgene wat in het definitieve besluit is opgenomen vloeit voort uit de inhoud van het inpassingsplan, de ingediende zienswijzen en het verdere verloop van de procedure. Eventuele belangen van indiener 14 zijn hier niet mee geschaad.

Zienswijze 4: het inpassingsplan tast de leefomgeving van indiener en die van medebewoners aan en is niet duidelijk over compensatiemaatregelen aangaande natuur en historie

In de zienswijze wordt bezwaar gemaakt tegen het inpassingsplan vanwege het feit dat met de weg en verkeerstunnel, rotonde en wegen er sprake is van een grootschalige oplossing. Alsdan is het moeilijk voorstelbaar dat zo'n duur plan in een tijd van bezuinigingen wordt doorgezet, het plan de leefomgeving op een aantal elementen aantast, en het plan een ernstige aantasting betekent van de historische, culturele en geologische waarden van de Langestraat. In de zienswijze worden deze bezwaren verder uitgewerkt.

Reactie

Voor zover de zienswijze betrekking heeft op de tracékeuze wordt verwezen naar de algemene thema's, onder punt 4.1. a. Met betrekking tot de effecten op de leefomgeving heeft de provincie op meerdere onderdelen onderzoeken laten uitvoeren. Deze zijn in de vorm van een aantal bijlagen toegevoegd, waarin de onderzoeken volledig zijn opgenomen. Feitelijk zijn deze onderzoeken een verdere verfijning c.q. aanvulling van datgene wat in eerdere procedures is onderzocht en wat heeft geleid tot een besluit over het tracé. Deze onderwerpen komen voorts terug in hoofdstuk 3 en 4 van de plantoelichting.

Voor zover de zienswijze betrekking heeft op de kosten van de aanleg van de weg kan worden opgemerkt dat hiervoor financiële middelen zijn gereserveerd op de provinciale begroting. Daarbij kan worden opgemerkt dat de beoogde compenserende landschapsmaatregelen onderdeel uitmaken van het project en daarmee ook financieel zijn gereserveerd. Meer informatie over deze compenserende en/of mitigerende maatregelen is opgenomen onder punt 4.1. e. Hieruit komt naar voren dat de bestemmingsplanregeling is verruimd in die zin dat 'landschappelijke en/of ecologische voorzieningen' en 'geluid- en/of lichtwerende voorzieningen' expliciet als functies aan de bestemmingsomschrijving van de relevante bestemmingen zijn toegevoegd. Op deze wijze wordt de realisering van deze voorzieningen planologisch expliciet mogelijk gemaakt. De plantoelichting is hierop aangevuld.

Wat betreft de toepassing van geluidsdempend asfalt (ZOAB) kan worden opgemerkt dat dit weliswaar is overwogen, maar ongewenst is bevonden. De effectiviteit voor juist de geluidsbeperking neemt na verloop van tijd zodanig af, dat het gewenste effect niet meer wordt bereikt. Dat komt door het gebruik van het verkeer (ZOAB is minder bestand tegen wringing van banden in de bochten, bij optrekken en bij afremming) en de optredende vervuiling van het wegdek. Daarnaast is de geluidreductie van ZOAB bij de relatief lage snelheid van 50 km/uur ter plaatse beperkt. Naarmate de snelheid lager wordt, wordt het aandeel van het bandengeluid geringer; 50 km/uur is de ondergrens waarbij met een geluidreductie door ZOAB kan worden gerekend. Bij de algemene thema's, onder punt 4.1. b. (geluid), wordt hierop nader ingegaan.

Voor zover de zienswijze betrekking heeft op de aantasting van de geologische waarden, landschappelijke waarden (keileemlaag), archeologische waarden, natuurlijke waarden merken wij het volgende op. Het inpassingsplan is een vertaling van de tracékeuze die eerder (23 april 2008) door ons is gemaakt. Bij de algemene thema's, onder punt 4.1. a., wordt nader ingegaan op de tracékeuze. Daar waar in het kader van de m.e.r.-procedure en het tracébesluit de milieubelangen zijn afgewogen, bevat het inpassingsplan een aantal verfijningsonderzoeken vanuit milieu- en overige omgevingsaspecten, alsmede een studie naar de beeldkwaliteitseffecten. Deze onderzoeken staan beschreven in hoofdstuk 3 en 4 van de plantoelichting. Deze studies geven aan dat ook in het inpassingsplan op zorgvuldige wijze de verschillende belangen worden afgewogen en dat er sprake is van een uitvoerbaar inpassingsplan. Het plan biedt voorts kansen om de historische structuur beter tot zijn recht te laten komen. Onder andere doordat met de wegomlegging de verbinding tussen de Langestraat en de Gast wordt hersteld. Deze herinrichtingsmaatregelen vallen overigens grotendeels buiten het kader van dit inpassingsplan en zijn een zaak van de gemeente Zuidhorn.

Zienswijze 5: relatie MER-procedure

Indiener 14 heeft in de stukken niet kunnen ontdekken hoe de MER-procedure tot een overeenkomstig de *Wet Milieubeheer* tot een goed einde is gebracht. Ook is de MER niet bij het

ontwerp-inpassingsplan ter inzage gelegd noch gekoppeld aan het besluit over het plan. Ook is niet na te gaan of het MER wellicht gekoppeld is geweest aan een partiële herziening van het *Provinciaal Omgevingsplan 2009 - 2013*. Gewezen wordt op hiermee samenhangende procedurefouten.

Reactie

Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar de algemene thema's, onder punt 4.1. j.

Zienswijze 6: bijzondere status pand indiener 14 in verband met geluid

In de zienswijze wordt ingegaan op de bijzondere status van het pand van indiener 14. Dit pand is een rijksmonument. Opgemerkt wordt dat het geluidsonderzoek geen betrekking heeft op dit pand. Dit houdt in dat niet berekend kan worden op welke wijze het huis beschermd kan worden tegen geluidsoverlast. Aangezien het hier een rijksmonument betreft, mogen er geen moderne geluidswerende voorzieningen in worden aangebracht. Indiener 17 verzoekt hier rekening mee te houden en geeft aan de kosten hiervan voor de volle 100% door de provincie zal worden vergoed.

Reactie

Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar de algemene thema's, onder punt 4.1. b. Hier wordt ondermeer gesteld dat woningen aan de noordkant van het tracé (Oosterweg, Sicke Benninghestede, Kastanjestraat, Esdoornstraat en een deel van de Langestraat) zijn beschouwd in een vooronderzoek. Uit dit vooronderzoek kon worden geconcludeerd dat de geluidsbelasting op deze woningen - waaronder de woning van indiener 14 - onder de voorkeursgrenswaarde lag.

Besluit zienswijzen

De zienswijzen gegrond verklaren waar het betreft het opnemen van compenserende en/of mitigerende maatregelen in de bestemmingsomschrijvingen van de relevante bestemmingen "Bedrijf - Gronddepot", "Groen" en "Verkeer" en de plantoelichting hierop aan te vullen. De zienswijzen gegrond verklaren waar het betreft een aanvulling van de plantoelichting op het onderdeel 'wegomlegging N355 project van provinciaal belang'. De zienswijzen voor het overige ongegrond verklaren.

Ad 15. Indiener 15

Indiener onder 15 verwoordt zijn zienswijzen over de volgende onderwerpen, onder aanhaling van een aantal passages uit het PIP.

Zienswijze 1: met de tracékeuze er is sprake van rechtsongelijkheid

Allereerst wordt de inleiding aangehaald waarin staat aangegeven dat met de wegomlegging de barrièrewerking tussen de nieuwe woonwijk Oostergast en de kom van Zuidhorn kan worden voorkomen. Indiener 15 merkt daarover op, dat er sprake is van rechtsongelijkheid. Meer in het bijzonder wordt rechtsongelijkheid gezien omdat de weg óm Zuidhorn wordt gelegd en daarbij dwars door het dorp Noordhorn heen steekt. Daarbij wordt de leefbaarheid van Noordhorn onder meer geschaad door het toenemende vrachtverkeer. Een goede verkeersdoorstroming wordt pas bevorderd met een rondweg die ook aan de oostkant van Noordhorn langs loopt. Verder wordt de

wegomlegging in Zuidhorn door de gemeente geregeld en die in Noordhorn door de provincie; bovendien is het in Noordhorn geen wegomlegging.

Reactie

De beantwoording van deze zienswijze vindt zijn eerste grondslag in de tracékeuze. In ons besluit loopt de nieuwe weg om Zuidhorn heen en buigt deze vervolgens aan de noordzijde van het Van Starkenborghkanaal weer af richting Noordhorn. Deze tracékeuze is gemotiveerd in ons besluit van 23 april 2008. Een uitvoerige afweging van alle relevante belangen heeft derhalve eerder in het kader van de m.e.r.-procedure en daarop volgende tracékeuze plaatsgevonden. In de m.e.r.-procedure zijn diverse alternatieven afgewogen en is ten slotte een keuze gedaan. Het gekozen tracé is startpunt geweest voor de planvorming van dit inpassingsplan. In het inpassingsplan heeft binnen dit kader een nadere verfijning van diverse omgevingsonderzoeken plaatsgehad (zie ook hoofdstuk 4 van de plantoelichting met bijgevoegde bijlagen). Bovendien is een plan voor de landschappelijke inpassing gemaakt (zie hoofdstuk 3 en bijlage 7 van de plantoelichting). Hiermee heeft een voldoende afweging van alle relevante belangen plaatsgevonden. De wijze waarop het besluitvormingsproces tot stand is gekomen en de wijze waarop de m.e.r.-procedure is doorlopen staat beschreven bij de algemene thema's, onder de punten 4.1. a. en 4.1. j. Voor een verdere beantwoording van de zienswijze wordt hierna verwezen.

De in de zienswijze aangehaalde rechtsongelijkheid is niet aan de orde. De situatie in Noordhorn is niet gelijk aan die van Zuidhorn.

Zienswijze 2: rechtsongelijkheid, óók ten aanzien van het plangebied

Indiener merkt op dat - waar het eerste, gerealiseerde deel van de wegomlegging buiten dit inpassingsplan blijft - er sprake is van een rechtsongelijke situatie ten opzichte van dat deel dat binnen dit inpassingsplan wordt geregeld.

Reactie:

Wat betreft het deel van de N355 dat eerder nabij Zuidhorn is aangelegd: het betreft hier dat deel van de weg dat gerealiseerd is in samenhang met de eerste fase van het woongebied Oostergast van de gemeente Zuidhorn. Ten behoeve daarvan is dit deel van de weg aangelegd. Thans buigt deze weg in een haakse bocht af naar het stationsgebied, maar dit wegdeel zal na aanleg van de volledige wegomlegging geen provinciale weg meer zijn. Het reeds bestaande deel van de provinciale weg is door de gemeente Zuidhorn opgenomen in het *Bestemmingsplan Buitengebied* en wordt verder geregeld in het bestemmingsplan voor de Oostergast. Zie hiervoor ook figuur 3 in de plantoelichting.

Zienswijze 3: er zijn betere en veiliger alternatieven en een inpassingsplan is niet het juiste instrument.

In de zienswijze wordt aangegeven, dat de N355 niet alleen een provinciaal belang dient, maar zeer zeker ook een groot gemeentelijk belang. Zo wordt erop gewezen, dat alle aansluitende wegen, van Aduard tot Grijpskerk, in de gemeente Zuidhorn liggen. De voorgenomen oplossing is dan ook niet optimaal en evenmin toereikend. Bovendien is de gemeente Zuidhorn voldoende capabel om dit project in een bestemmingsplan te regelen. Indiener vindt dan ook dat er sprake is van een overschrijding van de bevoegdheid.

Reactie

Wat de beantwoording betreft over de bevoegdheid tot het maken van een inpassingsplan wordt opgemerkt dat het enkele feit van een provinciale weg alleen, niet de enige overweging is geweest voor het maken van een inpassingsplan. Bij de algemene thema's onder punt 4.1.k. wordt daar op ingegaan. Daarbij wordt erop gewezen dat het gaat om een wegomlegging die - gelet op de ruimtelijk-functionele gevolgen - als een complex project moet worden aangemerkt. Bovendien gaat het hier om een project van groot maatschappelijk belang, gezien de functie van de weg in de provinciale en regionale verkeersafwikkeling voor de aangrenzende gemeenten. Ook is het project opgenomen in *Provinciaal Omgevingsplan 2009 - 2013* en de *Omgevingsverordening provincie Groningen 2009*, waaruit evenzo het provinciaal belang kan worden afgeleid. Samengevat zijn er ruim voldoende redenen gebleken om de wegomlegging door middel van een provinciaal inpassingsplan planologisch te regelen. De plantoelichting is op dit punt verduidelijkt. De beslissing om een inpassingsplan op te stellen is genomen in goed overleg met de gemeente Zuidhorn.

Zienswijze 4: niet passend in beleidskader

De aanleg van een nieuwe weg tast de basiskwaliteit van een vitaal en levendig platteland aan. Gewezen wordt voorts op mobiliteitseffecten en de capaciteitsproblemen.

Gewezen wordt op de negatieve gevolgen vanuit oogpunt van volksgezondheid. Ook wordt de internationaal bekende keileemlaag, waarop Noordhorn en Zuidhorn deels rusten, niet geborgd. Dat kan gevolgen hebben voor de waterhuishouding van het hele gebied, maar vooral voor de huizen rond de tunnel. Verder wordt de veiligheid ter plaatse van haakse bocht na de passage over het kanaal niet gewaarborgd. Dit mede gelet op de toegestane snelheid van 80 km per uur. Ook een bocht in een tunnel met een helling erachter is een risico, dat gemakkelijk en goedkoper vermeden kan worden.

Strijdigheid met het POP wordt in de zienswijze ook geconstateerd, daar waar een nieuw knelpunt wordt gecreëerd in plaats van opgelost. Ook moet de verbinding over de volle lengte van dezelfde capaciteit zijn.

Reactie

Wat betreft de mogelijke aantasting van de basiskwaliteit kan opgemerkt worden, dat een integrale afweging van belangen heeft plaatsgevonden in het kader van de m.e.r.-procedure en het daarop volgende tracébesluit. Daarin zijn ook de milieuhygiënische aspecten meegewogen. Hiervoor wordt verwezen naar de algemene thema's onder punt 4.1. j. Daarnaast is ondermeer ten aanzien van luchtkwaliteit nader onderzoek uitgevoerd (hoofdstuk 4.9. en bijlage 2 van de plantoelichting). Hiervoor wordt verwezen naar de algemene thema's, onder punt 4.1. c. Daaruit blijkt dat ruimschoots aan de wettelijke normering kan worden voldaan, óók in de omgeving van de tunnel. Voor wat betreft de tunnelveiligheid en de mobiliteit wordt verwezen naar de algemene thema's, onder punt 4.1. g. Ook zijn de cultuurhistorische waarden en archeologische waarden in de afweging betrokken. Hier is nader onderzoek naar uitgevoerd (paragraaf 4.7. en bijlage 7 en 8 van de plantoelichting) waaruit naar voren komt dat het inpassingsplan op dit punt uitvoerbaar is. Voor wat betreft schade aan woningen door bouwwerkzaamheden wordt verwezen naar de algemene thema's onder punt 4.1. h.

Wat de veronderstelde strijdigheid met het *Provinciaal Omgevingsplan 2009 - 2013* betreft: het inpassingsplan is niet strijdig met het *Provinciaal Omgevingsplan 2009 -2013*, in tegendeel in

laatstgenoemd plan wordt juist uitdrukkelijk voorzien in de wegomlegging bij Zuidhorn. Zie hiervoor ook hoofdstuk 2.1. van de plantoelichting.

Zienswijze 5: historische aantasting

Ten aanzien van de paragraaf met de beschrijving van regionaal en gemeentelijk beleid wordt in de zienswijze erop gewezen, dat aan de zuidkant van Noordhorn er sprake is van een gebied van historische waarde, onder meer door de vroegere aanwezigheid van een begraafplaats van de monniken uit Aduard. Zo zijn er urnen gevonden en is het niet verstandig een weg door een zo emotioneel geladen grond, rijk aan geschiedenis aan te leggen.

Reactie:

De cultuurhistorische en archeologische waarden zijn terdege in de afweging betrokken. Dat is zowel gebeurd op het niveau van de tracékeuze (bij de beoordeling van de verschillende varianten in de milieueffectrapportage), als meer verfijnd in het kader van dit inpassingsplan. In dat verband heeft Libau Steunpunt de provincie geadviseerd over de cultuurhistorische en archeologische betekenis en aanbevelingen gedaan voor een vervolgonderzoek (zie hiervoor respectievelijk de bijlagen 5 en 6 van de plantoelichting). Dat vervolgonderzoek heeft plaatsgehad in de vorm van een archeologisch veldonderzoek. Er is uit één en ander gebleken dat het voorgenomen plan voor de wegomlegging uitvoerbaar is.

Zienswijze 6: aanwezig reliëf; verlies aan weidevogelgebied

Opgemerkt wordt dat ten oosten van Noordhorn het meest vlakke deel van de hele gemeente ligt, dit in tegenstelling tot het in de plantoelichting aangehaalde bestemmingsplan 'Buitengebied'. Ook heeft het landschappelijk gezien geen enkele meerwaarde. Daarentegen moet het verlies van weidevogelgebied worden gecompenseerd. Ook wordt ingegaan op de gebieds- en soortbescherming. Zo wordt onder meer gevraagd naar onderzoek naar de aanwezigheid van de vos en van de vleermuis.

Reactie:

De landschappelijke karakteristiek van het gebied is onder meer in beeld gebracht in het *Schetsontwerp en beeldkwaliteitplan Verlegging tunnel N355 en herinrichting Rijksstraatweg*.

Daarin is onder meer geconstateerd dat Noordhorn en Zuidhorn gelegen zijn op een glaciale rug. Van enig reliëf is sprake. De landschappelijke betekenis van het gebied is in hoofdlijnen door ons betrokken bij de tracévaststelling op 23 april 2008 en de landschappelijke effecten van het project zelf zijn in beeld gebracht in het hiervoor genoemde schetsontwerp.

Ten aanzien van de betekenis voor weidevogels en andere beschermde soorten kan allereerst worden verwezen naar het ecologisch onderzoek dat in het kader van het inpassingsplan is opgesteld (bijlage 3 van de plantoelichting). Daarin wordt de vos niet als beschermde soort geconstateerd en worden mitigerende maatregelen aangekondigd aangaande de betekenis van het gebied voor vleermuizen (zie ook hoofdstuk 4.6.3 van de plantoelichting).

Aanvullend heeft de provincie met het oog op het *Provinciaal Omgevingsplan 2009 - 2013* een nader ecologisch onderzoek laten doen: *Weidevogelinventarisatie Rondweg Zuidhorn 2010* (bijlage 9 van de plantoelichting). Het onderzoek heeft zich met name gericht op het gebied waar de weg wordt voorzien, alsmede het gebied daaraan grenzend. Dat het onderzoek zich uitsluitend gericht heeft op het gebied ten zuiden van het Van Starkenborghkanaal heeft te maken met het gegeven dat de

weidevogelstand rond het tracé ten noorden van het kanaal zeer minimaal is. Dat blijkt uit de provinciale nota “Meer doen in minder gebieden” (vastgesteld: 18-06-08). Uit de grutto-verspreidingskaart in deze nota is af te leiden, dat het gebied vlak boven (= noordelijk van) het Van Starckenborghkanaal weinig tot geen grutto’s kent. Aangezien de grutto een goede indicatorsoort voor een goed weidevogelgebied is, kan worden geconcludeerd dat de weidevogelstand in het gebied ten noorden van het Van Starckenborghkanaal zeer minimaal is. Bovendien is door ontwikkelingen als verdere schaalvergroting van de landbouw de betekenis van dit gebied voor weidevogels nog verder afgenomen. Dit heeft erin geresulteerd dat de *Weidevogelinventarisatie Rondweg Zuidhorn 2010* zich heeft gericht op de gronden ten zuiden van het kanaal. Samenvattend mag worden geconcludeerd dat de ecologische aspecten voldoende in de afweging zijn betrokken en dat er op dit punt sprake is van een uitvoerbaar inpassingsplan.

Zienswijze 7: advies MER-commissie noodzakelijk

In de zienswijze wordt aan gegeven dat de zienswijzen ook door de MER-commissie beoordeeld moeten worden.

Reactie:

Het inpassingsplan zelf is niet m.e.r.-plichtig. Bij de bespreking van de algemene thema’s onder punt 4.1. j. wordt hierop ingegaan. Uiteraard neemt dit niet weg dat in het voortraject om te komen tot een tracébepaling de m.e.r.-procedure een belangrijke inhoudelijke rol heeft gespeeld.

Zienswijze 8: het POP is achterhaald

Aangegeven wordt dat met de kennis van nu het POP is achterhaald. Gewezen wordt op de ontwikkeling van de verkeersintensiteit, de onder druk staande financiën en het behoud van de open ruimte.

Reactie:

Deze opvatting wordt niet gedeeld. De wegomlegging moet voorzien in de opvang van de (toekomstige) verkeersintensiteit. In financiële zin is er in de provinciale begroting een reservering gedaan voor het de aanleg van de wegomlegging.

Het behoud van de open restructuur is enerzijds geconcretiseerd in het *bestemmingsplan Buitengebied* van de gemeente Zuidhorn en zal anderzijds in het kader van *Omgevingsverordening provincie Groningen 2009* worden beschermd.

Zienswijze 9: verkeersveiligheid komt in het gedrang

De verwachting van de weggebruiker is niet dat er na de brug over het kanaal een haakse bocht komt. Zeker bij slecht weer worden verkeersonveilige situaties verwacht

Reactie:

Zowel in het ontwerp als in de aanleg wordt aandacht geschonken aan een zodanige uitvoering, dat met de verkeersveiligheid rekening wordt gehouden. Het ontwerp is opgesteld aan de hand van geldende normen wat betreft breedtes, bochtstralen en zichtlijnen die bij een provinciale weg en de daarop geldende snelheid als deze horen.

Zienswijze 10: kies een goedkopere variant

Als de *Crisis- en Herstelwet* wordt toegepast en daarmee een versnelde bijdrage wordt beoogd aan de realisering, dan had beter een goedkopere variant kunnen worden gekozen. Ook later in de zienswijze wordt op de *Crisis- en Herstelwet* ingegaan.

Reactie:

De tracékeuze en de daaraan verbonden consequenties zijn meegewogen bij het uiteindelijke tracébesluit. Hierbij wordt verwezen naar punt 4.1. a. In hoofdstuk 3.3. en hoofdstuk 7 van de plantoelichting wordt ingegaan op de relatie tot de *Crisis- en herstelwet*. In hoofdstuk 7 is aangegeven dat dit provinciaal inpassingsplan onder het toepassingsbereik van artikel 1.1 lid 1 sub a van deze wet valt. Conform artikel 11 van het *Besluit uitvoering Crisis- en herstelwet* zal in het vaststellingsbesluit ook melding worden gemaakt van het feit dat het inpassingsplan onder de *Crisis- en herstelwet* valt.

Zienswijze 11: landbouwverkeer in relatie tot de weg

Hoe verhoudt zich de voorgenomen aanleg tot de toename van het landbouwverkeer, de grootschaligheid daarin en risico's voor de veiligheid?

Reactie:

De N355 wordt in het *Provinciaal Omgevingsplan 2009 - 2013* aangemerkt als een zogenaamde *Gebiedsontsluitingsweg A*. Het betreft wegen met een belangrijke regionale functie. Wegen dus die gebieden ontsluiten en deze laten aansluiten op zogenaamde 'stroomwegen' (autowegen, autosnelwegen). Indeling van de wegen in een bepaalde categorie stelt vervolgens eisen aan de inrichting van de wegen. Conform het ingezette beleid, in 2009 bevestigd in het *Provinciaal Omgevingsplan 2009-2013*, wordt de N355 tussen Groningen en Zuidhorn als een zogenaamde *Gebiedsontsluitingsweg A* aangemerkt.

Het aanmerken van een weg als gebiedsontsluitingsweg A impliceert dat landbouwverkeer hier in beginsel niet overheen geleid wordt. In de concrete situatie zal het landbouwverkeer voornamelijk op de N355 blijven. In verband met een verbetering van de doorstroming en van de verkeersveiligheid op de N355 zal op de (middel)lange termijn een verkeersvoorziening voor langzaam verkeer - waaronder landbouwverkeer - worden getroffen (zie ook paragraaf 3.7. van de plantoelichting).

Zienswijze 12: schadeloosstelling

Ingegaan wordt op de schadeloosstelling van agrariërs, niet alleen voor het stukje grond maar ook op bedrijfsniveau.

Reactie

Bij de beantwoording van de reacties onder ad. 7 en ad. 8 is hierop reeds ingegaan. De inzet is om de gronden zo snel mogelijk aan te kopen en tot een volledige schadeloosstelling van de betreffende agrarische bedrijvigheid over te gaan. Bij de schadeloosstelling wordt zowel betrokken: de situatie aangaande de landbouwgronden als die van de bedrijfsbebouwing (het agrarisch bouwperceel).

Zienswijze 13: landschappelijke inpassing juist voor de burger van Noordhorn van belang

De landschappelijke inpassing zou juist gericht op de burgers op Noordhorn moeten worden beschreven. Gewezen wordt op de belangrijkste karaktertrekken van het gebied voor de inwoners

van Noordhorn. Daarmee zou men met evenwel recht kunnen zeggen dat de rondweg om Noordhorn heen zou moeten lopen in plaats van het thans aan de orde zijnde tracé.

Reactie

Een rondweg oostelijk om Noordhorn heen is niet de keuze geweest die bij de tracévaststelling op 23 april 2008 is gemaakt. Toen is gekozen voor het tracé zoals nu in dit inpassingsplan is opgenomen. Die tracékeuze staat thans niet meer ter discussie: zoals onder punt 4.1. a. is opgemerkt, is de tracékeuze uitgangspunt geweest voor de planologische regeling in dit inpassingsplan.

Zienswijze 14: fietspad aan de buitenzijde van de Verbindingsweg is onveilig

De ligging van een fietspad aan de buitenzijde van de Verbindingsweg noemt indiener 15 verkeersonveilig. Dit ook vanwege het te verwachten sluipverkeer. Er zou meer en uitgebreider naar verkeerstechnische maatregelen moeten worden gekeken. Verwezen wordt naar de aanbevelingen uit de bewonersgroep.

Reactie:

In het ontwerp wordt een zo veilig en tegelijk vlotte verbinding voor langzaam verkeer tussen Noordhorn en Zuidhorn aangehouden. Daartoe dient onder meer het fietspad dat langs de Verbindingsweg is geprojecteerd. Dit deel van het fietspad is er mede gekomen door het overleg met de klankbordgroep in 2009. Het fietspad ligt los van de rijbaan (verbindingsweg) en is voldoende veilig.

Zienswijze 15: bezwaar bestaat vanuit oogpunt van geluid

In de zienswijze wordt ingegaan op het aspect 'geluid'. Isolerende maatregelen zijn maar betrekkelijk, als men in de tuin zit, of het huis ventileert. Er is een goedkoper alternatief voorhanden (rondweg), terwijl ook de aanbeveling voor geluiddempend asfalt niet is overgenomen. Verder is de weg vanaf de tunnel tot aan de rotonde een nieuwe weg, in welk geval strengere normen gelden.

Reactie:

Bij de algemene thema's, onder punt 4.1. b., wordt nader ingegaan op het aspect 'geluid' en het uitgevoerde akoestisch onderzoek (bijlage 4 van de plantoelichting). Daaruit is naar voren gekomen in welke situaties aan de wettelijke grenswaarden wordt voldaan en waar eventueel maatregelen worden genomen. Het hier gestelde is ook van toepassing op deze zienswijze. De aanpassing van de huidige N355 door aanleg van een tunnel en rotonde is in de terminologie van de *Wet geluidhinder* in het akoestisch onderzoek als een zogenaamde 'reconstructie' aangemerkt. Ook daarvoor gelden net zo goed normen vanuit de *Wet geluidhinder*.

Zienswijze 16: bezwaar bestaat vanuit oogpunt van luchtkwaliteit

Gewezen wordt naar het sterk toenemend vrachtverkeer met negatieve consequenties op de volksgezondheid.

Reactie:

Voor een beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar de algemene thema's, onder punt 4.1. c. (luchtkwaliteit).

Zienswijze 17: toepassing Crisis- en Herstelwet

Aangegeven wordt dat toepassing van de *Crisis- en Herstelwet* die bedoeld is als bestrijding van de economische crisis niet het juiste instrument is. Er wordt zelfs misbruik van gemaakt omdat het plan juist aanmerkelijk duurder is dan het alternatief om Noordhorn heen.

Reactie:

De tracékeuze en de daaraan verbonden consequenties zijn meegewogen bij het uiteindelijke tracébesluit. Hierbij wordt verwezen naar punt 4.1. a. In hoofdstuk 3.3. en hoofdstuk 7 van de plantoelichting wordt ingegaan op de relatie tot de *Crisis- en herstelwet*. In hoofdstuk 7 is aangegeven dat dit provinciaal inpassingsplan onder het toepassingsbereik van artikel 1.1 lid 1 sub a van deze wet valt. Conform artikel 11 van het *Besluit uitvoering Crisis- en herstelwet* zal in het vaststellingsbesluit ook melding worden gemaakt van het feit dat het inpassingsplan onder de *Crisis- en herstelwet* valt.

Zienswijze 18: ecologisch onderzoek niet representatief

Het ecologisch onderzoek gedurende twee dagen naar vleermuizen is niet representatief, waarbij gewezen wordt op de droge zomer met beduidend minder insecten. Bovendien gaat bij Noordhorn een belangrijk broedgebied voor weidevogels verloren. Mitigerende of zorgmaatregelen zijn te vrijblijvend geformuleerd. De tunnelvariant voldoet het minst aan de zorgplicht uit de *Flora- en faunawet*. Het hele probleem kan worden voorkomen door de rondwegvariant uit te voeren.

Reactie:

Voor zover de zienswijze betrekking heeft op de tracékeuze wordt verwezen naar de algemene thema's, onder punt 4.1. a. Met betrekking tot de effecten op de leefomgeving heeft de provincie op meerdere onderdelen onderzoeken laten uitvoeren. Deze zijn in de vorm van een aantal bijlagen toegevoegd, waarin de onderzoeken volledig zijn opgenomen. Feitelijk zijn deze onderzoeken een verdere verfijning c.q. aanvulling van datgene wat in eerdere procedures is onderzocht en wat heeft geleid tot een besluit over het tracé. Deze onderwerpen komen voorts terug in hoofdstuk 3 en 4 van de plantoelichting en worden behandeld onder de algemene thema's, eerder in deze zienswijzennota. Uit de uitgevoerde onderzoeken - waaronder het onderzoek naar flora en fauna - komt naar voren dat er sprake is van een uitvoerbaar inpassingsplan. Voor een beschrijving van het ecologisch onderzoek en het weidevogelonderzoek wordt verwezen naar hoofdstuk 4.6. en bijlagen 3 en 9 van de plantoelichting en onze reactie eerder in deze zienswijze. Binnen de hoofdkeuzes wordt overigens nadrukkelijk ingezet op de uitvoering van een aantal in het inpassingsplan genoemde mitigerende en/of compenserende maatregelen. Deze maatregelen worden in de planregels benoemd. Hiervoor wordt verwezen naar punt 4.1. e. Hieruit komt naar voren dat de bestemmingsplanregeling is verruimd in die zin dat 'landschappelijke en/of ecologische voorzieningen' en 'geluid- en/of lichtwerende voorzieningen' expliciet als functies aan de bestemmingsomschrijving van de relevante bestemmingen zijn toegevoegd. Op deze wijze wordt de realisering van deze voorzieningen planologisch expliciet mogelijk gemaakt. De plantoelichting is hierop aangevuld.

Zienswijze 19: stop met de uitvoering

Er wordt getwijfeld of het plan voldoet aan de geldende rechtsregels en de algemene beginselen van behoorlijk bestuur. Gevraagd wordt met het plan te stoppen en veiliger en goedkopere rondwegvariant uit te voeren.

Reactie:

Wij zijn van mening dat bij de tracékeuze en de planologische vertaling in voldoende mate rekening is gehouden met de aan te houden rechtsregels en met de aan te houden beginselen van behoorlijk bestuur. Bij de algemene thema's, onder punt 4.1. a., wordt nader ingegaan op de tracékeuze.

Besluit zienswijzen

De zienswijzen gegrond verklaren waar het betreft het opnemen van compenserende en/of mitigerende maatregelen in de bestemmingsomschrijvingen van de relevante bestemmingen "Bedrijf - Gronddepot", "Groen" en "Verkeer" en de plantoelichting hierop aan te vullen. De zienswijzen gegrond verklaren waar het betreft een aanvulling van de plantoelichting op het onderdeel 'wegomlegging N355 project van provinciaal belang'. De zienswijzen voor het overige ongegrond verklaren.

Ad 16 Indiener 16

In deze zienswijze komen een vijftal onderwerpen aan de orde.

Zienswijze 1: geluidbelasting op de gevel

De wegaanleg betekent een enorme verhoging van het geluid ten opzichte van de huidige geluidssituatie. Eventuele geluidsbeperkende maatregelen kunnen dit nooit dempen. Indiener geeft daarnaast aan dat er bij zijn woning geen metingen zijn verricht, terwijl het huis wel valt binnen de zone welke op de kaart staat afgebakend. Indiener geeft aan dit een vreemde situatie te vinden.

Reactie

Dat er sprake zal zijn van geluidsgevolgen als gevolg van de wegomlegging is duidelijk. Overigens moet vooraf worden opgemerkt, dat ook nu al de provinciale weg door Zuidhorn en Noordhorn loopt, zodat er niet - ook akoestisch niet - sprake is van is van een volledig nieuwe situatie. Dit neemt niet weg, dat in verband met de wegomlegging naar een - vanuit het oogpunt van akoestiek - voor een zo acceptabel mogelijke situatie moet worden gezorgd. Daarvoor is akoestisch onderzoek uitgevoerd (bijlage 4 van de plantoelichting). Er is gekozen om in deze situatie geen stilasfalt te gebruiken omdat deze vorm van asfalt (ZOAB = Zeer Open Asfalt Beton) op den duur zijn geluidbeperkende functie verliest. Dat wil niet zeggen, dat daarmee een hogere geluidsbelasting gemakkelijk wordt geaccepteerd, maar er worden juist andere maatregelen getroffen, te weten gevelisolatie. Zie voor een verdere beantwoording van deze zienswijze de algemene thema's, onder punt 4.1. b. (geluid).

Zienswijze 2: zichtbelasting vanuit de woning

De wegomlegging betekent een verslechtering van het uitzicht, de ruimte en rust.

Reactie

De beantwoording van deze zienswijze voor wat betreft de tracékeuze en de wijze waarop de negatieve effecten op de omgeving worden beperkt, gemitigeerd dan wel gecompenseerd komt aan de orde bij de bespreking van de algemene thema's onder de punten 4.1. a, 4.1. e. en 4.1. f. Uit de punten 4.1. e. en 4.1. f. komt naar voren dat de bestemmingsplanregeling is verruimd in die zin dat 'landschappelijke en/of ecologische voorzieningen' en 'geluid- en/of lichtwerende voorzieningen' expliciet als functies aan de bestemmingsomschrijving van de relevante bestemmingen zijn toegevoegd. Op deze wijze wordt de realisering van deze voorzieningen planologisch expliciet mogelijk gemaakt. De plantoelichting is hierop aangevuld.

Niet ontkend kan worden dat er sprake is van veranderend uitzicht voor indiener; opgemerkt wordt dat constante jurisprudentie aangeeft dat er geen recht op een blijvend uitzicht kan zijn

Zienswijze 3: lichthinder bij woning

Indiener 16 verwacht veel hinder van autolichten in zijn woning.

Reactie

Zoals in de plantoelichting is aangegeven wordt de beperking van lichthinder met name gezocht in de aanleg/aanwezigheid van grondwallen. Deze passen binnen de ontwikkelde landschapsvisie, zoals beschreven in hoofdstuk 3 van de plantoelichting. Zie voor een verdere beantwoording van deze zienswijze de algemene thema's, onder punt 4.1. f. Hieruit komt naar voren dat de bestemmingsplanregeling is verruimd in die zin dat 'landschappelijke en/of ecologische voorzieningen' en 'geluid- en/of lichtwerende voorzieningen' expliciet als functies aan de bestemmingsomschrijving van de relevante bestemmingen zijn toegevoegd. Op deze wijze wordt de realisering van deze voorzieningen planologisch expliciet mogelijk gemaakt. De plantoelichting is hierop aangevuld.

Zienswijze 4: tuinzicht vanuit woningen op de weg

Er wordt negatieve invloed verwacht op het tuinzicht vanuit de woningen in de richting van de weg.

Reactie

Wat betreft de bezwaren in de zienswijze wordt door middel van compenserende en/of mitigerende maatregelen zoveel als mogelijk rekening gehouden met omwonenden. Zie voor een verdere beantwoording van deze zienswijze de algemene thema's, onder punt 4.1. e. Hieruit komt naar voren dat de bestemmingsplanregeling is verruimd in die zin dat 'landschappelijke en/of ecologische voorzieningen' en 'geluid- en/of lichtwerende voorzieningen' expliciet als functies aan de bestemmingsomschrijving van de relevante bestemmingen zijn toegevoegd. Op deze wijze wordt de realisering van deze voorzieningen planologisch expliciet mogelijk gemaakt. De plantoelichting is hierop aangevuld.

Zienswijze 5: gevolgen voor fauna

Indiener geeft aan gevolgen voor de fauna te verwachten, namelijk verjaging van weidevogels en hazen en het ontstaan van een storende factor voor vele vleermuizen.

Reactie

Met betrekking tot de effecten op de leefomgeving heeft de provincie op meerdere onderdelen onderzoeken laten uitvoeren. Deze zijn in de vorm van een aantal bijlagen toegevoegd, waarin de onderzoeken volledig zijn opgenomen. Feitelijk zijn deze onderzoeken een verdere verfijning c.q. aanvulling van datgene wat in eerdere procedures is onderzocht en wat heeft geleid tot een besluit over het tracé. Deze onderwerpen komen voorts terug in hoofdstuk 3 en 4 van de plantoelichting en worden behandeld onder de algemene thema's, eerder in deze zienswijzennota. Uit de uitgevoerde onderzoeken - waaronder het onderzoek naar flora en fauna (bijlage 3 van de plantoelichting) - komt naar voren dat er sprake is van een uitvoerbaar inpassingsplan.

Besluit zienswijzen

De zienswijzen gegrond verklaren waar het betreft het opnemen van compenserende en/of mitigerende maatregelen in de bestemmingsomschrijvingen van de relevante bestemmingen "Bedrijf - Gronddepot", "Groen" en "Verkeer" en de plantoelichting hierop aan te vullen. De zienswijzen voor het overige ongegrond verklaren.

Ad 17 Indiener 17

Indiener genoemd onder 17 geeft aan een viertal bezwaren te hebben tegen het inpassingsplan. Het betreft:

Zienswijze 1: de tracékeuze

Variant 5B zou vele miljoenen goedkoper zijn. De gemeente Zuidhorn en ongeveer 70% van de bewoners is voor deze variant. Er wordt gevraagd om het Milieu Effect Rapport nogmaals door een onafhankelijke partij te laten controleren. Gewezen wordt op de randvoorwaarden bij de tracévaststelling, dat - indien daaraan niet voldaan kan worden – alsnog variant 5B in beeld zou moeten komen.

Reactie

Voor zover de zienswijze betrekking heeft op de tracékeuze en het Milieu Effect Rapport wordt verwezen naar de algemene thema's, onder de punten 4.1. a. en 4.1. j. Met betrekking tot de tracékeuze het volgende. De besluitvorming van ons aangaande het tracé (d.d. 23 april 2008) is het startpunt geweest bij de planologische vertaling ervan in een inpassingsplan. In dat plan gaat het er vervolgens om de negatieve effecten op de omgeving te beperken, te mitigeren dan wel te compenseren. De wijze waarop dit plaatsvindt, wordt besproken bij de algemene thema's, onder de punten 4.1. e. en 4.1. f. Hieruit komt naar voren dat de bestemmingsplanregeling is verruimd in die zin dat 'landschappelijke en/of ecologische voorzieningen' en 'geluid- en/of lichtwerende voorzieningen' expliciet als functies aan de bestemmingsomschrijving van de relevante bestemmingen zijn toegevoegd. Op deze wijze wordt de realisering van deze voorzieningen planologisch expliciet mogelijk gemaakt. De plantoelichting is hierop aangevuld.

Waar de zienswijze verwijst naar gestelde "randvoorwaarden" in de voordracht, gaat het om randvoorwaarden die Gedeputeerde Staten hebben gesteld. De uiteindelijke besluitvorming (tracékeuze) ligt bij ons. Wij hebben bij amendement besloten tot de keuze voor tracé 4A-III.

Zienswijze 2: indienen van planschade

Er wordt een schaduw geworpen over de verkoopbaarheid van de woning

Reactie

Indien indiener 17 meent dat men door de planuitvoering op onevenredige wijze schade lijdt die niet tot het normaal maatschappelijk risico behoort, dan kan na vaststelling van het inpassingsplan een verzoek tot planschadevergoeding bij ons worden ingediend. De beoordeling daarvan vindt op objectieve wijze plaats, waarbij de relevante belangen worden betrokken. Er kan in dit stadium niet op uitkomst daarvan vooruitgelopen worden. Zie hiervoor ook de algemene thema's, onder punt 4.1. i. (*waardevermindering van panden door planuitvoering*)

Zienswijze 3: de verslechtering van de geluidssituatie, de luchtkwaliteit en de lichtinval

In de zienswijze wordt aangegeven dat door de aanleg van de weg er een verslechtering optreedt van de geluidssituatie en de luchtkwaliteit ter plaatse. Allereerst wordt aangegeven dat de woning aan de Langestraat 7 volledig door de provincie wordt geïsoleerd, maar dat de woning van indiener 17 en de woning aan Langestraat 3 hiervoor niet in aanmerking komen. Gezien de ligging van deze woningen nabij de weg is dit opmerkelijk. Verder geeft indiener 17 aan over mogelijke isolatiekosten aan zijn woning afspraken te willen maken met de provincie. Tot slot geeft indiener 17 aan dat de luchtkwaliteit rondom zijn woning zal verslechteren en dat er tevens sprake zal zijn van lichtinval in zijn woning veroorzaakt door koplampen van passerende motorvoertuigen.

Reactie

Ten aanzien van de geluidssituatie wordt opgemerkt dat de woning van indiener 17, en verder die van Langestraat 3 en 7 binnen de normen blijven die de *Wet Geluidhinder* stelt aan de zone-plichtige weg, de provinciale weg N355. Verkeer op de Verbindingsweg veroorzaakt ook geluid, echter deze weg is niet zoneplichtig in de zin van de *Wet geluidhinder*. Vanuit een goede ruimtelijke ordening is voor deze weg ook de geluidssituatie in beeld gebracht en beoordeeld. Hieruit komt naar voren dat geen maatregelen nodig zijn om het binnenniveau van de woning van indiener 17 en Langestraat 3 te waarborgen. Voor een verdere beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar de algemene thema's, onder punt 4.1. b. (geluid).

Ten aanzien van luchtkwaliteit wordt opgemerkt dat de *Wet Luchtkwaliteit* verplicht om bij ruimtelijke plannen de gevolgen voor de luchtkwaliteit mee te wegen. Met het oog daarop heeft de provincie bij de planvoorbereiding een onderzoek naar de luchtkwaliteit laten uitvoeren (bijlage 2 van de plantoelichting). Uit het onderzoek blijkt dat langs geen van de onderzochte wegvakken – en daarmee evenmin voor de situatie langs de Langestraat – er sprake is van een overschrijding van de grenswaarden. Omdat voldaan wordt aan de wettelijke gestelde grenswaarden kan een voldoende woon- en leefklimaat worden gewaarborgd. Bij de algemene thema's, onder punt 4.1. c., wordt nader ingegaan op het aspect 'luchtkwaliteit'.

Ten aanzien van het aspect 'lichtinval' wordt opgemerkt dat de beperking van lichthinder met name gezocht wordt in de aanleg/aanwezigheid van grondwallen. Deze passen binnen de ontwikkelde landschapsvisie, zoals beschreven in hoofdstuk 3 van de plantoelichting. Voor een verdere beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar de algemene thema's, onder punt 4.1. f. Hieruit komt naar voren dat de bestemmingsplanregeling is verruimd in die zin dat 'landschappelijke en/of ecologische voorzieningen' en 'geluid- en/of lichtwerende voorzieningen' expliciet als functies aan de bestemmingsomschrijving van de relevante bestemmingen zijn toegevoegd. Op deze wijze

wordt de realisering van deze voorzieningen planologisch expliciet mogelijk gemaakt. De plantoelichting is hierop aangevuld.

Zienswijze 4: grondwaterpeil kan wijzigen met schade tot gevolg

Gevraagd wordt voor een objectieve vaststelling van de bouwkundige situatie rond de woning. Door verandering van het grondwaterpeil als gevolg van de wegaanleg, kunnen er verzakking en scheuren in de muren optreden.

Reactie

De beantwoording van deze zienswijze wordt besproken bij de algemene thema's, onder punt 4.1. h. *(schade aan woningen door uitvoering van werkzaamheden)*.

Besluit zienswijzen

De zienswijzen gegrond verklaren waar het betreft het opnemen van compenserende en/of mitigerende maatregelen in de bestemmingsomschrijvingen van de relevante bestemmingen "Bedrijf - Gronddepot", "Groen" en "Verkeer" en de plantoelichting hierop aan te vullen. De zienswijzen voor het overige ongegrond verklaren.

Uitspraken

zaaknummer 201106311/1/T1/R4
datum van uitspraak woensdag 7 maart 2012
tegen provinciale staten van Groningen
proceduresoort Eerste aanleg - meervoudig
rechtsgebied Ruimtelijke-ordeningskamer - Overige Print deze uitspraak

201106311/1/T1/R4.
Datum uitspraak: 7 maart 2012

AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

Tussenuitspraak met toepassing van artikel 46, zesde lid, van de Wet op de Raad van State in het geding tussen:

1. [appellante sub 1], gevestigd te Zuidhorn,
2. [appellant sub 2], wonend te Noordhorn, gemeente Zuidhorn,
3. de vereniging Vereniging Verenigd Noordhorn, gevestigd te Noordhorn, gemeente Zuidhorn,
4. [appellant sub 4], wonend te Noordhorn, gemeente Zuidhorn,
5. [appellant sub 5], wonend te Noordhorn, gemeente Zuidhorn,
6. [appellant sub 6], wonend te Noordhorn, gemeente Zuidhorn,
7. [appellante sub 7A], [appellant sub 7B] en [appellant sub 7C] (hierna tezamen en in enkelvoud: [appellant sub 7]), wonend te onderscheidenlijk Bentveld, gemeente Zandvoort, Overveen, gemeente Bloemendaal, en Amsterdam,
appellanten,

en

provinciale staten van Groningen,
verweerders.

1. Procesverloop

Bij besluit van 9 maart 2011 hebben provinciale staten het inpassingsplan "Wegomlegging N355 (Noordhorn-Zuidhorn)" vastgesteld.

Tegen dit besluit hebben [appellante sub 1] bij brief, bij de Raad van State ingekomen op 6 juni 2011, [appellant sub 2] bij brief, bij de Raad van State ingekomen op 7 juni 2011, de vereniging bij brief, bij de Raad van State ingekomen op 7 juni 2011, [appellant sub 4] bij brief, bij de Raad van State ingekomen op 7 juni 2011, [appellant sub 5] bij brief, bij de Raad van State ingekomen op 7 juni 2011, [appellant sub 6] bij brief, bij de Raad van State ingekomen op 7 juni 2011, en [appellant sub 7] bij brief, bij de Raad van State ingekomen op 8 juni 2011, beroep ingesteld.

Provinciale staten hebben een verweerschrift ingediend.

De vereniging, [appellant sub 4], [appellant sub 5] en [appellant sub 6] en provinciale staten hebben nadere stukken ingediend.

De Afdeling heeft de zaak ter zitting behandeld op 22 december 2011, waar [appellante sub 1], vertegenwoordigd door mr. G.G. Kranendonk, [appellant sub 2], in persoon, de vereniging, vertegenwoordigd door mr. F.J. Knoop, advocaat te Groningen, [appellant sub 4], [appellant sub 5] en [appellant sub 6], allen in persoon en bijgestaan door mr. F.J. Knoop, advocaat te Groningen, [appellant sub 7], in persoon, bijgestaan door mr. S.P.M. Schaap en mr. H. Hams, advocaten te Enschede, en provinciale staten, vertegenwoordigd door mr. W.R. van der Velde, advocaat te Groningen, H.R. Roelofs, mr. P.H.K. Bijl, mr. M.O. van der Veen en ing. J.B. Koster, werkzaam bij de provincie, zijn verschenen. Voorts is ter zitting de Vereniging van Dorpsbelangen Noordhorn, vertegenwoordigd door D.J. van den Bos, verschenen.

Buiten bezwaren van partijen zijn ter zitting nog stukken in het geding gebracht.

Na het sluiten van het onderzoek ter zitting heeft de Afdeling het onderzoek heropend. Bij brief van 23 december 2011 hebben provinciale staten op verzoek van de Afdeling een nader stuk ingediend. Partijen zijn in de gelegenheid gesteld daarop te reageren. Met toestemming van partijen is afgezien van een hernieuwde behandeling ter zitting.

2. Overwegingen

Bestuurlijke lus

2.1. Ingevolge artikel 46, zesde lid, van de Wet op de Raad van State, voor zover hier van belang, kan de Afdeling het bestuursorgaan opdragen een gebrek in het bestreden besluit te herstellen of te laten herstellen.

Het plan

2.2. Het inpassingsplan vormt de juridische planologische basis voor de omlegging van de provinciale weg N355 bij Noordhorn en Zuidhorn. Daarvoor zal een weg ten noorden van de kern Zuidhorn worden aangelegd, die via een tunnel ter plaatse van de kern Noordhorn en een rotonde zal aansluiten op de bestaande ontsluitingswegen. Tevens zal een verbindingsweg worden gerealiseerd tussen de Rijksstraatweg en de omgelegde N355.

Voorts is voorzien in gronddepots aan weerszijden van het Van Starckenborghkanaal voor het bergen van grond en voor de op- en afrit naar de brug over het kanaal.

Ontvankelijkheid

2.3. Provinciale staten betogen dat de beroepen van de vereniging en [appellant sub 6] niet-ontvankelijk moeten worden verklaard, aangezien zij niet als belanghebbenden bij het bestreden besluit kunnen worden aangemerkt.

2.3.1. Ingevolge artikel 1:2, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) wordt onder belanghebbende verstaan: degene wiens belang rechtstreeks bij een besluit is betrokken.

Ingevolge het derde lid worden ten aanzien van rechtspersonen als hun belangen beschouwd de algemene en collectieve belangen die zij krachtens hun doelstellingen en blijkens hun feitelijke werkzaamheden in het bijzonder behartigen.

2.3.2. Ingevolge artikel 3 van de statuten van de vereniging heeft de vereniging ten doel het bevorderen van goede verbindingen in de regio Noordhorn en Zuidhorn. Hieronder worden zowel de lokale als de doorgaande verbindingen verstaan. Tevens wordt bedoeld de bestaande verbindingen in de genoemde regio zodanig te veranderen dat de leefbaarheid, economische belangen en het cultuurhistorisch erfgoed in de breedste zin van het woord worden verbeterd. De vereniging tracht haar doel onder meer te bereiken door:

- optimalisering van de regionale verbinding Groningen-Leeuwarden plaatselijk ter hoogte van Noordhorn één en ander in de ruimste zin van het woord;
- de barrièrewerking van de verbinding te verminderen;
- de leefbaarheid en het welzijn te verbeteren o.a. wat betreft geluid, fijn stof en licht;
- de veiligheid te verhogen o.a. door onnodig verkeer uit het dorp te weren;
- de cultuurhistorische bebouwing behouden en zoveel als mogelijk herstellen;
- bevorderen van het toerisme in Noordhorn en omgeving.

2.3.3. Naast het doel van de vereniging is, om te kunnen bepalen of het belang van de vereniging rechtstreeks is betrokken bij het bestreden besluit, van belang of de vereniging feitelijke werkzaamheden verricht met het oog op de behartiging van haar doelstelling. Uit de door de vereniging overgelegde stukken is gebleken en ter zitting is bevestigd dat haar feitelijke werkzaamheden bestaan uit het bevorderen van goede verbindingen in de regio Noordhorn-Zuidhorn, een en ander in de breedste zin van het woord. Zij organiseert bijeenkomsten voor leden om de informatie die in de door de overheid samengestelde bewonersgroepen of klankbordgroepen is verkregen onder de aandacht te brengen en te bespreken. Verder is zij bijvoorbeeld opgekomen tegen het ontwerpbestemmingsplan Noordhorn Dorp en is zij betrokken bij het opstellen van een Dorpsvisie om de leefbaarheid in het dorp Noordhorn te vergroten. Provinciale staten hebben deze mededelingen van de vereniging niet weersproken.

Gelet op het doel van de vereniging in samenhang met de hiervoor beschreven feitelijke werkzaamheden die zij verricht, is de Afdeling van oordeel dat haar belang rechtstreeks bij het bestreden besluit is betrokken.

2.3.4. [appellant sub 6] woont op een afstand van ongeveer 250 meter van de nieuw aan te leggen weg en heeft daar zicht op. Niet is uit te sluiten dat de ruimtelijke uitstraling van de weg invloed zal hebben op zijn woonomgeving. Gelet daarop heeft [appellant sub 6] een belang dat rechtstreeks door het bestreden besluit wordt geraakt.

Bevoegdheid provinciale staten

2.4. De vereniging, [appellant sub 4], [appellant sub 5] en [appellant sub 6] betogen dat geen sprake is van provinciale belangen als bedoeld in artikel 3.26 van de Wet ruimtelijke ordening (hierna: Wro). Zij stellen dat het vaststellen van het inpassingsplan daarom in strijd is met artikel 3.1 van de Wro en artikel 124, eerste lid, van de Grondwet.

2.4.1. Ingevolge artikel 124, eerste lid, van de Grondwet wordt voor provincies en gemeenten de bevoegdheid tot regeling en bestuur inzake hun huishouding aan hun besturen overgelaten.

Ingevolge artikel 3.1, eerste lid, van de Wro, voor zover hier van belang, stelt de gemeenteraad voor het gehele grondgebied van de gemeente een of meer bestemmingsplannen vast.

Ingevolge artikel 3.26, eerste lid, voor zover hier van belang, kunnen provinciale staten, indien sprake is van provinciale belangen, voor de daarbij betrokken gronden een inpassingsplan vaststellen met uitsluiting van de bevoegdheid van de gemeenteraad om voor die gronden een bestemmingsplan vast te stellen.

2.4.2. Het besluit betreft een provinciaal inpassingsplan als bedoeld in artikel 3.26 van de Wro.

2.4.3. In paragraaf 1.2 van de plantoelichting staat dat de N355 een provinciale weg is met een belangrijke functie voor de provinciale en regionale verkeersafwikkeling voor de aangrenzende gemeenten en dat het project is opgenomen in het Provinciaal Omgevingsplan 2009-2013 van 17 juni 2009 (hierna: Provinciaal Omgevingsplan) en de Omgevingsverordening provincie Groningen 2009 van dezelfde datum (hierna: Omgevingsverordening). Projecten met betrekking tot de provinciale infrastructuur zijn in de parlementaire geschiedenis van de Wro (TK 2002-2003, 28 916, nr. 3, p. 53) genoemd als voorbeeld van een project van provinciaal belang.

Gelet op het voorgaande bestaat geen aanleiding voor het oordeel dat provinciale staten in dit geval niet bevoegd waren tot het vaststellen van het inpassingsplan.

Van strijd met artikel 3.1 van de Wro of artikel 124 van de Grondwet is geen sprake.

Weergave beroepstermijn

2.5. De vereniging, [appellant sub 4], [appellant sub 5] en [appellant sub 6] betogen dat in de bekendmaking van het plan de termijn voor het indienen van een beroepschrift onjuist is weergegeven, nu in de bekendmaking is vermeld dat de beroepstermijn aanvangt op de dag van de terinzagelegging van het besluit in plaats van op de dag na de terinzagelegging.

2.5.1. Deze beroepsgrond heeft betrekking op een mogelijke onregelmatigheid van na de datum van het bestreden besluit en kan reeds om die reden de rechtmatigheid van het besluit niet aantasten. Deze mogelijke onregelmatigheid kan geen grond vormen voor de vernietiging van het bestreden besluit.

Crisis- en herstelwet

2.6. De vereniging, [appellant sub 4], [appellant sub 5] en [appellant sub 6] richten zich tegen het toepassing geven aan de Crisis- en herstelwet (hierna: Chw).

2.6.1. Ingevolge artikel 1.1, eerste lid, aanhef en onder a, van de Chw, voor zover hier van belang, is afdeling 2 van toepassing op alle besluiten die krachtens enig wettelijk voorschrift zijn vereist voor de ontwikkeling of verwezenlijking van de in bijlage 1 bij deze wet bedoelde categorieën ruimtelijke en infrastructurele projecten.

In categorie 2, onder 2.1, van bijlage 1 is de ontwikkeling en verwezenlijking van werken en gebieden krachtens afdeling 3.5 van de Wro opgenomen.

Artikel 3.26, eerste lid, van de Wro is in afdeling 3.5 van de Wro opgenomen.

2.6.2. Ingevolge artikel 1.1, eerste lid, aanhef en onder a, gelezen in verbinding met categorie 2, onder 2.1, van bijlage 1 van de Chw en artikel 3.26 van de Wro, is afdeling 2 van hoofdstuk 1 van de Chw van toepassing op het bestreden besluit van provinciale staten.

Het toepassen van de in afdeling 2 van hoofdstuk 1 van de Chw opgenomen regels vloeit derhalve uit de wet voort.

Terinzagelegging

2.7. De vereniging, [appellant sub 4], [appellant sub 5] en [appellant sub 6] betogen dat ten onrechte het onderzoek naar vleermuizen van Bureau Faunax van 6 juli 2009 en een aantal stukken met betrekking tot het aspect water niet ter inzage hebben gelegen.

2.7.1. Ingevolge artikel 3.26, tweede lid, van de Wro, voor zover hier van belang, is afdeling 3.2 van overeenkomstige toepassing op een provinciaal inpassingsplan, met dien verstande dat voor "bestemmingsplan" "inpassingsplan" wordt gelezen.

Ingevolge artikel 3.8, eerste lid, is op de voorbereiding van een bestemmingsplan afdeling 3.4 van de Awb van toepassing met dien verstande dat in dat artikel enkele aanvullende voorschriften worden gegeven.

Ingevolge artikel 3:11, eerste lid, van de Awb legt het bestuursorgaan het ontwerp van het te nemen besluit, met de daarop betrekking hebbende stukken die redelijkerwijs nodig zijn voor een beoordeling van het ontwerp, ter inzage.

Ingevolge artikel 1.5, eerste lid, van de Chw, voor zover hier van belang, kan een besluit waartegen beroep is ingesteld, ondanks schending van een geschreven of ongeschreven rechtsregel of algemeen rechtsbeginsel, door het orgaan dat op het beroep beslist, in stand worden gelaten indien aannemelijk is dat de belanghebbenden daardoor niet zijn benadeeld.

2.7.2. Ten behoeve van de keuze voor het tracé van de N355 is een milieueffectrapport (hierna: MER) gemaakt. Gezien de paragrafen 4.5 en 4.6 van de plantoelichting zijn onderzoeken die in het kader van de milieueffectrapportage (hierna: m.e.r.) in verband met het aspect water zijn gedaan, onderzoek dat eveneens ten aanzien van dat aspect is verricht in het kader van een procedure als bedoeld in artikel 19, tweede lid, van de Wet op de Ruimtelijke Ordening voor de gronddepots en het onderzoek naar vleermuizen van Bureau Faunax van 6 juli 2009 betrokken bij de totstandkoming van het plan. Naar het oordeel van de Afdeling dienen deze stukken daarom te worden aangemerkt als op de zaak betrekking hebbende stukken die redelijkerwijs nodig waren voor de beoordeling van het ontwerp, als bedoeld in artikel 3:11, eerste lid, van de Awb. Nu in de plantoelichting is volstaan met een korte

samenvatting van deze onderzoeken, is, anders dan provinciale staten betogen, niet voldaan aan de verplichting tot terinzagelegging van deze stukken, aangezien belanghebbenden in staat moeten worden gesteld zich zelf een oordeel te vormen over de informatie die in de stukken is vervat.

De Afdeling ziet echter geen aanleiding om het besluit waarbij het inpassingsplan is vastgesteld te vernietigen, nu aannemelijk is dat belanghebbenden door schending van artikel 3:11, eerste lid, van de Awb niet zijn benadeeld. Daartoe overweegt de Afdeling dat de bedoelde onderzoeken zijn vermeld in de toelichting bij het ontwerpplan. De vereniging, [appellant sub 4], [appellant sub 5] en [appellant sub 6] hadden de stukken gedurende de terinzagelegging van het ontwerp kunnen opvragen en kunnen verkrijgen, opdat zij deze konden betrekken bij hun zienswijze dan wel het gebrek in een zienswijze tegen het ontwerp van het plan aan de orde stellen. Niet aannemelijk is dat eventuele andere belanghebbenden een zienswijze zouden hebben ingediend indien de onderzoeken ter inzage zouden zijn gelegd. Aangenomen mag worden dat deze eventuele andere belanghebbenden een zienswijze naar voren zouden hebben gebracht waarin zou zijn gewezen op het niet ter inzage liggen van de stukken, dan wel dat zij, na desgevraagd inzage te hebben gekregen in de stukken, na kennisneming daarvan een zienswijze naar voren zouden hebben gebracht.

Gelet op het voorgaande ziet de Afdeling aanleiding de schending van artikel 3:11, eerste lid, van de Awb te passeren met toepassing van artikel 1.5, eerste lid, van de Chw.

Milieueffectrapport en de weg

2.8. De vereniging, [appellant sub 4], [appellant sub 5] en [appellant sub 6] betogen dat het MER "MER wegomlegging N355 Zuidhorn" ten onrechte niet aan het inpassingsplan is gekoppeld en daarbij niet ter inzage is gelegd. Zij verwijzen in dit verband naar het arrest van het Hof van Justitie van de Europese Gemeenschappen van 15 oktober 2009, C-255/08, Commissie tegen Nederland (www.curia.europa.eu). Volgens hen volgt daaruit dat in dit geval sprake is van een verplichting om een MER te maken. Het betoog van de vereniging, [appellant sub 4], [appellant sub 5] en [appellant sub 6] richt zich verder tegen de locatie van het tracé. Volgens hen is een beter alternatief voorhanden.

[appellant sub 2] betoogt dat aan de keuze voor het tracé een ondeugdelijke motivering ten grondslag ligt. Voorts is volgens hem het bestreden besluit in strijd met artikel 7.27, tweede lid, van de Wet milieubeheer, onder meer omdat sprake is van gewijzigde omstandigheden die zijn gelegen in onder meer een toename van de weidevogelstand.

2.8.1. Provinciale staten stellen zich op het standpunt dat voor het inpassingsplan geen MER hoeft te worden opgesteld. Zij voeren daartoe aan dat geen sprake is van een autoweg in de zin van het Besluit m.e.r.. Provinciale staten brengen naar voren dat niettemin een m.e.r.-procedure is gevoerd om de locatie van het tracé van de omlegging van de N355 te kunnen bepalen. Op basis van het MER hebben provinciale staten op 23 april 2008 een keuze voor de locatie van het tracé gemaakt. Vervolgens is die locatie van het tracé vastgelegd in het Provinciaal Omgevingsplan en in de Omgevingsverordening.

2.8.2. In de Wet milieubeheer en in het Besluit m.e.r. wordt onderscheid gemaakt tussen een m.e.r. voor plannen en een m.e.r. voor besluiten.

Ingevolge artikel 7.2, eerste lid, onder a, van de Wet milieubeheer in samenhang bezien met artikel 2, eerste lid, van het Besluit m.e.r. worden als activiteiten bij de voorbereiding waarvan een milieueffectrapport moet worden gemaakt, aangewezen de activiteiten die behoren tot een categorie die in onderdeel C van de bijlage is omschreven.

Ingevolge artikel 7.2, tweede lid, in samenhang met artikel 2, derde lid, van het Besluit m.e.r. moet een MER voor plannen worden gemaakt voor de categorieën van plannen die zijn omschreven in kolom 3 van onderdeel C van de bijlage bij het Besluit m.e.r. 1994, voor zover die plannen een kader vormen voor een besluit dat behoort tot een categorie die is aangewezen op grond van artikel 2, vierde lid, van het Besluit m.e.r. (kolom 4 van onderdeel C van de bijlage bij het Besluit) en voor zover die plannen niet zijn aangewezen als categorieën van besluiten als bedoeld in dat lid.

Ingevolge artikel 7.2, derde lid, in samenhang met artikel 2, vierde lid, van het Besluit m.e.r. moet een MER voor besluiten worden gemaakt voor de categorieën van besluiten die zijn omschreven in kolom 4 van onderdeel C van de bijlage bij het Besluit m.e.r..

Ingevolge artikel 7.27, tweede lid, neemt het bevoegd gezag een besluit niet, indien de gegevens die in het MER zijn opgenomen, redelijkerwijs niet meer aan het besluit ten grondslag kunnen worden gelegd in verband met aanmerkelijke wijziging van de omstandigheden waarvan bij het maken van een MER is uitgegaan.

In categorie 1.2 van onderdeel C van de bijlage, voor zover hier van belang en zoals deze luidde ten tijde van belang, wordt als activiteit waarvoor bij de voorbereiding van een besluit het maken van een MER verplicht is aangewezen de aanleg van een autosnelweg of autoweg, niet zijnde een hoofdweg.

In kolom 4 van categorie 1.2 van onderdeel C van de bijlage is onder meer aangewezen de vaststelling van het tracé door het provinciaal bestuur dan wel bij ontbreken daarvan van het plan, bedoeld in artikel 3.1 van de Wro wanneer dat het tracé bepaalt.

Ingevolge onderdeel A, artikel 1, van de bijlage wordt verstaan onder autoweg:

- a. een voor autoverkeer bestemde weg die alleen toegankelijk is via knooppunten of door verkeerslichten geregelde kruispunten en waarop het is verboden te stoppen of te parkeren, of
- b. een weg als bedoeld in artikel 1, onder d, van het Reglement verkeersregels en verkeerstekens 1990 (hierna: Rvv 1990).

Ingevolge artikel 1, onder d, van dat Reglement wordt onder autoweg verstaan: weg, aangeduid door bord G1 van bijlage I.

Ingevolge onderdeel A, artikel 1, van de bijlage wordt verstaan onder plan als bedoeld in artikel 3.1 van de Wet ruimtelijke ordening, voor zover hier van belang, onder meer,

- a. een plan als bedoeld in artikel 3.1, eerste lid, van de Wro, met inbegrip van een inpassingsplan als bedoeld in artikel 3.26 van die wet.

2.8.3. Het plan voorziet in de aanleg van een gebiedsontsluitingsweg van twee rijstroken over een lengte van ongeveer 2,6 kilometer. Provinciale staten hebben ter zitting bevestigd dat de weg niet zal worden aangeduid als autoweg in de zin van het Rvv 1990. Op het oostelijk buiten de bebouwde kom gelegen gedeelte van de weg zal een snelheidsbeperking van 80 kilometer per uur gelden en op het westelijk binnen de bebouwde kom gelegen gedeelte een snelheidsbeperking van 50 kilometer per uur. Voorts is voorzien in een verbindingsweg tussen het nieuwe tracé en het oude tracé. Voor de verbindingsweg zal een snelheidsbeperking van 30 kilometer per uur gelden. De bestaande infrastructuur zal op de weg worden aangesloten met gelijkvloerse verbindingen. Op de weg zal landbouwverkeer zijn toegestaan en voorts is het voor landbouwverkeer toegestaan de weg over te steken.

De Afdeling is van oordeel dat provinciale staten zich gezien deze omstandigheden terecht op het standpunt hebben gesteld dat de aan te leggen weg geen autoweg is als bedoeld in onderdeel A, artikel 1, van de bijlage bij het Besluit m.e.r..

De vereniging, [appellant sub 4], [appellant sub 5] en [appellant sub 6] hebben niet onderbouwd waarom desondanks sprake is van een plicht om een MER te maken. Uit het door hen genoemde arrest van het Hof van Justitie van de Europese Gemeenschappen volgt dat indien drempelwaarden zoals genoemd in de bijlage bij het Besluit m.e.r. niet worden overschreden, niettemin acht moet worden geslagen op andere factoren als bedoeld in bijlage III van richtlijn 85/337/EEG die aanleiding kunnen geven tot het opstellen van een m.e.r.. In dit geval is echter geen sprake van een activiteit als bedoeld in een categorie van de bijlage. Uit de enkele omstandigheid dat provinciale staten niettemin een MER hebben opgesteld kan, anders dan de vereniging, [appellant sub 4], [appellant sub 5] en [appellant sub 6] betogen, geen verplichting tot het maken van een MER worden afgeleid. Hun betoog dat het MER ten onrechte niet met het inpassingsplan ter inzage is gelegd, faalt mitsdien. Het betoog van [appellant sub 2] dat sprake is van strijd met artikel 7.27, tweede lid, van de Wet milieubeheer slaagt gelet op het vorenstaande evenmin.

2.8.4. Met betrekking tot het betoog van de vereniging, [appellant sub 4], [appellant sub 5] en [appellant sub 6] dat een beter alternatief voorhanden is overweegt de Afdeling dat de keuze voor het tracé is gemaakt in het Provinciaal Omgevingsplan en in de Omgevingsverordening. In het MER dat ter voorbereiding daarvan is opgesteld zijn verschillende alternatieven voor de weg onderzocht. De enkele omstandigheid dat volgens de vereniging, [appellant sub 4], [appellant sub 5] en [appellant sub 6] een beter alternatief voorhanden is biedt geen grond voor het oordeel dat onvoldoende onderzoek naar de alternatieven heeft plaatsgevonden of dat de keuze van provinciale staten voor het tracé redelijke gronden ontbeert. Daarbij neemt de Afdeling in aanmerking dat de vereniging, [appellant sub 4], [appellant sub 5] en [appellant sub 6] hun betoog in dit verband niet nader hebben onderbouwd.

Het betoog van [appellant sub 2] biedt geen aanknopingspunten voor een andersluidend oordeel. Gelet op hetgeen hierna in rechtsoverweging 2.12.3 is overwogen faalt het betoog van [appellant sub 2] dat in verband met een toename van weidevogels sprake is van gewijzigde omstandigheden evenzeer.

Geluid

2.9. De vereniging, [appellant sub 4], [appellant sub 5], [appellant sub 6] en [appellant sub 2] vrezen voor geluidhinder ten gevolge van het plan. De vereniging, [appellant sub 4], [appellant sub 5] en [appellant sub 6] betogen dat de geluidbelasting ten gevolge van de zoneplichtige weg ten aanzien van de woningen aan de Langestraat oneven vanaf huisnummer 17 te Noordhorn ten onrechte niet in het geluidonderzoek zijn betrokken. Voorts voeren zij aan dat stil asfalt zou moeten worden toegepast om de hinder te beperken. De vereniging, [appellant sub 4], [appellant sub 5] en [appellant sub 6] wijzen er op dat de geluidbelasting vanwege de verbindingsweg bij de woningen aan de [locatie 1], [locatie 2] en [locatie 3] te Noordhorn te hoog is en dat vanuit het oogpunt van een goede ruimtelijke ordening geluidmaatregelen moeten worden getroffen. Zij betogen dat in het geluidonderzoek in strijd met het Reken- en meetvoorschrift geluidhinder ten onrechte geen toeslag op de geluidbelasting is toegepast, nu is uitgegaan van een onjuiste diepte van de tunnel. Ook voeren zij aan dat voor de woningen aan de Langestraat 1, 3 en 7 en aan de Rijksstraatweg 39 en 41 te Noordhorn een hogere grenswaarde had moeten worden vastgesteld in verband met de aanpassing van de Rijksstraatweg. Tenslotte betogen zij dat de te treffen maatregelen niet in het plan zijn verzekerd door middel van een voorwaardelijke verplichting.

[appellant sub 2] betoogt dat de geluidgrenswaarde voor het binnenniveau bij zijn woning aan de [locatie 2] te Noordhorn wordt overschreden. Verder voert hij aan dat de procedure voor het vaststellen van hogere waarden ten onrechte niet bij het geluidonderzoek is betrokken. Daarnaast brengt hij naar voren dat de damwanden ter plaatse van de tunnel van geluidwerende voorzieningen moeten worden voorzien.

[appellant sub 7] betoogt dat het handhaven van stilte in het gebied niet is gewaarborgd.

2.9.1. Provinciale staten stellen zich op het standpunt dat de geluidbelasting voor alle woningen die zijn gesitueerd in de geluidzone van een zoneplichtige weg is berekend. In het geluidrapport zijn de woningen ten aanzien waarvan de voorkeurgrenswaarde van 48 dB wordt overschreden vermeld. Volgens provinciale staten is er geen aanleiding om geluidcontouren weer te geven, aangezien de geluidbelasting ter plaatse van de geluidgevoelige objecten bepalend is. Verder wijzen provinciale staten erop dat voor de woning aan de [locatie 3] een hogere grenswaarde is vastgesteld. Zij voeren aan dat stil asfalt niet effectief is en bovendien wordt voldaan aan de normstelling van de Wet geluidhinder. Zij brengen verder naar voren dat is afgezien van het treffen van maatregelen in het overdrachtsgebied in de zin van geluidschermen en/of -wallen in verband met de uitgangspunten die in het Schetsontwerp en beeldkwaliteitplan Verlegging en tunnel N355 van juli 2010 (hierna: beeldkwaliteitplan) zijn opgenomen voor het inpassen van de weg in het landschap. Bij de woning aan de [locatie 2] te Noordhorn zullen gevelisolatiemaatregelen worden getroffen en de geluidsituatie bij de woning aan de [locatie 1] te Noordhorn zal verbeteren, aldus provinciale staten. Volgens provinciale staten is de helling van de weg op juiste wijze gemodelleerd. Tenslotte brengen provinciale staten naar voren dat de voorziene aanpassing van de Rijksstraatweg geen onderdeel uitmaakt van het voorliggende inpassingsplan.

2.9.2. Ingevolge artikel 1 van de Wet geluidhinder (hierna: Wgh) wordt onder bestemmingsplan verstaan: bestemmingsplan als bedoeld in artikel 3.1 van de Wro, een inpassingsplan als bedoeld in artikel 3.26 van die wet hieronder begrepen.

Ingevolge artikel 74, eerste lid, heeft een weg een zone.

Ingevolge het tweede lid, aanhef en onder b, geldt het eerste lid niet met betrekking tot wegen waarvoor een maximum snelheid van 30 km per uur geldt.

Ingevolge artikel 76, eerste lid, voor zover hier van belang, worden bij de vaststelling van een bestemmingsplan dat geheel of gedeeltelijk betrekking heeft op gronden, behorende tot een zone als bedoeld in artikel 74, ter zake van de geluidsbelasting, vanwege de weg waarlangs die zone ligt, van de gevel van woningen binnen die zone de waarden in acht genomen, die ingevolge artikel 82 en 100 als de ten hoogste toelaatbare worden aangemerkt.

Ingevolge het tweede lid, aanhef en onder a, voor zover hier van belang, worden in afwijking van het eerste lid bij de vaststelling van een bestemmingsplan hogere waarden in acht genomen voor zover met toepassing van artikel 100a voor de vaststelling van het bestemmingsplan zodanige waarden zijn vastgesteld.

Ingevolge artikel 77, eerste lid, onder a, voor zover hier van belang, wordt bij het voorbereiden van de vaststelling van een bestemmingsplan dat geheel of gedeeltelijk betrekking heeft op gronden, behorende tot een zone als bedoeld in artikel 74, vanwege burgemeester en wethouders een akoestisch onderzoek ingesteld naar de geluidsbelasting die door woningen binnen de zone vanwege de weg zou worden ondervonden zonder de invloed van maatregelen die de geluidsbelasting beperken.

Ingevolge artikel 82, eerste lid, voor zover hier van belang, is, behoudens het in de artikelen 100 en 100a bepaalde, de voor woningen binnen een zone ten hoogste toelaatbare geluidsbelasting van de gevel, vanwege de weg, 48 dB.

In artikel 100 is bepaald wat de ten hoogste toelaatbare geluidsbelasting vanwege een te reconstrueren weg is.

Ingevolge artikel 100a, eerste lid, aanhef onder a, voor zover hier van belang, kan voor de ter plaatse ten hoogste toelaatbare geluidsbelasting van de gevel van woningen een hogere waarde dan de ingevolge artikel 100 geldende worden vastgesteld, met dien verstande dat de verhoging 5 dB niet te boven mag gaan.

Ingevolge artikel 110a, eerste lid, zijn burgemeester en wethouders binnen de grenzen van de gemeente bevoegd tot het vaststellen van een hogere waarde voor de ten hoogste toelaatbare geluidsbelasting.

Ingevolge artikel 110a, zevende lid, voor zover hier van belang, zijn, wanneer het besluit, bedoeld in het eerste lid, benodigd is in verband met de aanleg of reconstructie van een weg in beheer bij een provincie gedeputeerde staten van de provincie waarbinnen de weg is gelegen bevoegd tot vaststelling van de hogere waarde.

Ingevolge artikel 110f, eerste lid, voor zover hier van belang, dient, indien een van de onderdelen van afdeling 4 van hoofdstuk VI van deze wet of krachtens deze onderdelen bepaalde van toepassing is op woningen, degene die bij of krachtens de wet verplicht is tot het verrichten van akoestisch onderzoek, ter plaatse van die woningen, overeenkomstig de door Onze Minister gestelde regels, tevens onderzoek te doen naar de effecten van de samenloop van de verschillende geluidsbronnen.

Ingevolge artikel 112, aanhef en onder a, treffen burgemeester en wethouders, indien met betrekking tot aanwezige of in aanbouw zijnde woningen toepassing is gegeven aan artikel 100a met betrekking tot de geluidwering van de gevels van de betrokken woningen maatregelen om te bevorderen dat de geluidsbelasting, vanwege de weg, binnen de woning bij gesloten ramen na de reconstructie ten hoogste bedraagt, ingeval voor de betrokken woningen bij de reconstructie voor de eerste maal een

hogere waarde dan 48 dB, voor de geluidsbelasting van de gevel, vanwege de weg, is vastgesteld: 33 dB.

Ingevolge artikel 110d wordt, voor zover hier van belang, ten behoeve van de vaststelling van de geluidsbelasting vanwege een weg voor het bepalen van het equivalente geluidsniveau bij ministeriële regeling aangegeven:

- a. op welke wijze en met inachtneming van welke bestaande of te verwachten omstandigheden, de afwisselende niveaus van het ter plaatse optredende geluid worden vastgesteld, en
- b. op welke wijze uit de over een bepaalde periode verkregen uitkomsten het in vorengenoemde omschrijving bedoelde gemiddelde wordt afgeleid.

Hieraan is uitvoering gegeven in het Reken- en meetvoorschrift geluidhinder 2006 (hierna: RMV 2006).

Ingevolge artikel 3.3, eerste lid, van het RMV 2006 wordt het equivalente geluidsniveau bepaald volgens de in hoofdstuk 2 van bijlage III beschreven standaardrekenmethode II.

Ingevolge artikel 3.1, eerste lid, van het Bouwbesluit 2003 biedt een te bouwen bouwwerk in een verblijfsgebied bescherming tegen geluid van buiten.

In de in dat artikel opgenomen tabel 3.1 is onder 1, sub b, voor een andere woonfunctie dan een woonwagen voor weglawaai een grenswaarde opgenomen van 33 dB.

Ingevolge artikel 3.2, eerste lid, voor zover hier van belang, heeft een uitwendige scheidingsconstructie van een gebruiksfunctie die gevoelig is voor weglawaai, die de scheiding vormt tussen een verblijfsgebied en de buitenlucht, een volgens NEN 5077 bepaalde karakteristieke geluidwering, die niet kleiner is dan het verschil tussen de volgens de Wgh geldende ten hoogste toelaatbare geluidsbelasting van die scheidingsconstructie en de grenswaarde voor de geluidsbelasting in het verblijfsgebied als aangegeven in tabel 3.1, met een minimum van 20 dB(A).

2.9.3. De weg waarop het inpassingsplan betrekking heeft bestaat uit twee rijstroken. Een gedeelte van de weg betreft een aanpassing van de huidige N355, door het realiseren van een rotonde, een tunnel en verplaatsing van de wegas in Noordhorn. Voorts betreft een gedeelte van de weg de aanleg van een nieuwe weg om Zuidhorn heen. Daarnaast zal in Noordhorn een verbindingsweg tussen het nieuwe gedeelte van de N355 en het oude gedeelte van de N355 worden gerealiseerd.

De aanpassing van de Rijksstraatweg maakt geen deel uit van het voorliggende inpassingsplan en staat derhalve thans niet ter beoordeling. Het daarop betrekking hebbende betoog van de vereniging, [appellant sub 4], [appellant sub 5] en [appellant sub 6] kan daarom niet leiden tot het daarmee beoogde doel.

2.9.4. Ten behoeve van het inpassingsplan is een geluidonderzoek uitgevoerd. De resultaten van dat onderzoek zijn neergelegd in het Rapport Akoestisch onderzoek Wegomlegging N355 te Zuidhorn van oktober 2009 van Ingenieursbureau Oranjewoud B.V. (hierna: het geluidonderzoek).

Volgens paragraaf 4.6 van het geluidonderzoek is voor het gedeelte van de weg waarvoor een snelheidsbeperking van 30 km per uur geldt de publicatie 965 Handreiking berekenen wegverkeerslawaai bij 30 km/h van het Centrum voor Regelgeving en Onderzoek in de Grond-, Water- en Wegenbouw en de Verkeerstechniek toegepast. Voor het overige gedeelte van de weg is de in bijlage III bij het RMV 2006 opgenomen Standaardrekenmethode II toegepast.

2.9.5. Volgens paragraaf 2.4.3 van bijlage III van het RMV 2006 dient een hellingcorrectie CH in rekening te worden gebracht indien het stijgend gedeelte van het verkeer een helling van tenminste 3% moet overwinnen over een hoogteverschil van minstens 6 m. Provinciale staten hebben voor de onderbouwing van hun standpunt dat voor de tunnel geen hellingcorrectie behoeft te worden toegepast verwezen naar de in paragraaf 4.3 van het geluidonderzoek genoemde tekening van de afdeling wegenbouw van de provincie van 24 september 2008. Daaruit volgt dat voor het verkeer sprake is van een hoogteverschil van 4,65 m, dat over een lengte van 155 m moet worden

overwonnen, hetgeen niet leidt tot een hellingspercentage van tenminste 3%. De vereniging, [appellant sub 4], [appellant sub 5] en [appellant sub 6] en [appellant sub 2] verwijzen naar door hen overgelegde prints voor hun standpunt dat provinciale staten van een onjuiste diepte van de tunnel is uitgegaan omdat bij de berekeningen gebruik is gemaakt van een onjuiste invoer van de bestaande maaiveldhoogte. Deze prints zijn verkregen via het invullen van een postcode en het aanduiden van een locatie op de website www.ahn.nl. De prints geven echter geen blijk van een zodanige nauwkeurigheid betreffende de in dit verband van belang zijnde locaties, dat daaruit de gevolgtrekking kan worden gemaakt dat provinciale staten niet van de tekening van 24 september 2008 hebben kunnen uitgaan. Het betoog faalt.

2.9.6. De door de vereniging, [appellant sub 4], [appellant sub 5] en [appellant sub 6] bedoelde woningen aan de oneven genummerde zijde van de Langestraat vanaf nummer 17 bevinden zich op een grotere afstand van de zoneplichtige weg dan de in het geluidonderzoek betrokken woningen. Ten aanzien van de in het geluidonderzoek betrokken woningen is volgens hoofdstuk 5 van het geluidonderzoek geen sprake van een overschrijding van de voorkeurgrenswaarde van 48 dB binnen de zone van de weg. Gezien de situering van de door de vereniging, [appellant sub 4], [appellant sub 5] en [appellant sub 6] bedoelde woningen aan de oneven genummerde zijde van de Langestraat vanaf nummer 17 ten opzichte van de wel in het onderzoek vermelde woningen, acht de Afdeling het standpunt van provinciale staten dat ten aanzien van de eerstgenoemde woningen geen sprake zal zijn van een overschrijding van de voorkeurgrenswaarde niet onaannemelijk. Daarbij neemt de Afdeling in aanmerking dat de vereniging, [appellant sub 4], [appellant sub 5] en [appellant sub 6] niet nader hebben onderbouwd waarom het standpunt van provinciale staten onjuist is. Het daarop betrekking hebbende betoog faalt.

2.9.7. Voor de verbindingsweg tussen de nieuw aan te leggen N355 en de Rijksstraatweg zal een snelheidsbeperking van 30 kilometer per uur gelden. Uit artikel 74, tweede lid, aanhef en onder b, gelezen in samenhang met artikel 77, eerste lid, onder a, van de Wgh volgt dat deze weg geen zone heeft en dat daarom geen geluidonderzoek is voorgeschreven. Niettemin kan het in het kader van een goede ruimtelijke ordening geboden zijn om geluidonderzoek te verrichten.

In het geluidonderzoek is de geluidbelasting die optreedt ten gevolge van de verbindingsweg getoetst aan de grenswaarden die in de tabel in artikel 3.1 en in artikel 3.2 van het Bouwbesluit 2003 zijn opgenomen voor te bouwen woningen. Volgens tabel 6.1 van het geluidonderzoek wordt de aldus als uitgangspunt genomen grenswaarde van 53 dB overschreden ter plaatse van de woningen aan de [locatie 1] en [locatie 2] en de [locatie 3]. Ter plaatse van de [locatie 1] en [locatie 2] zal de geluidbelasting 54 dB zijn en ter plaatse van de [locatie 3] 62 dB.

Voor de [locatie 3] heeft het college van gedeputeerde staten van Groningen bij besluit van 18 januari 2011 een hogere grenswaarde vastgesteld aangezien bij die woning sprake is van een reconstructie van de N355. Bij dat besluit heeft het college van gedeputeerde staten tevens verklaard garant te zullen staan voor de ten aanzien van deze woning op grond van artikel 112 van de Wgh te treffen gevelmaatregelen om een binnenniveau van 33 dB te halen. Daarbij is de gecumuleerde geluidbelasting ingevolge artikel 110f, eerste lid, van de Wgh in acht genomen. Dit besluit is inmiddels in rechte onaanvaardbaar.

Ten aanzien van de woningen aan de [locatie 1] en [locatie 2] is de overschrijding van de als uitgangspunt genomen richtwaarde volgens provinciale staten zodanig gering, te weten 1 dB, dat provinciale staten die overschrijding aanvaardbaar achten. Daarbij wijzen zij erop dat ter plaatse van de [locatie 1] de geluidsituatie zal verbeteren juist door de aanleg van de weg. Ter plaatse van de [locatie 2], de woning van [appellant sub 2], zullen overeenkomstig het in een brief van 21 september 2010 neergelegde aanbod van provinciale staten aan [appellant sub 2] isolatiemaatregelen worden getroffen om een acceptabel binnenniveau te creëren.

2.9.7.1. De Afdeling acht, gezien het vorenstaande, het standpunt van provinciale staten dat de geluidbelasting ten gevolge van de verbindingsweg ter plaatse van de woningen aan de [locatie 3] en aan de [locatie 1] en [locatie 2] aanvaardbaar is, niet onredelijk. Gelet op het besluit van het college van gedeputeerde staten van 18 januari 2011 en de brief van provinciale staten van 21 september 2010, faalt het betoog van de vereniging, [appellant sub 4], [appellant sub 5], [appellant sub 6] en [appellant sub 2] dat de maatregelen voor wat betreft de woningen aan de [locatie 3] en [locatie 2] niet voldoende zijn verzekerd.

Het betoog van [appellant sub 2] biedt geen aanknopingspunten voor het oordeel dat bij de damwanden van de tunnel desondanks aanvullende geluidwerende voorzieningen moeten worden toegepast. Zijn betoog dat geen rekening is gehouden met de procedure voor het vaststellen van een hogere grenswaarde treft gezien het vorenstaande evenmin doel.

2.9.8. Volgens paragraaf 4.4.3 van de plantoelichting is de toepassing van stil asfalt in de vorm van ZOAB weinig effectief. Provinciale staten hebben toegelicht dat ZOAB een korte levensduur en een hoge onderhoudslast heeft en slechts beperkte geluidreductie geeft bij een snelheid van 50 kilometer per uur. Ter plaatse van de kern Noordhorn zal een snelheidsbeperking van 50 kilometer per uur gelden. Voorts hebben provinciale staten erop gewezen dat ZOAB minder goed bestand is tegen wringing van banden in bochten en bij optrekken en afremmen en tegen vervuiling van het wegdek door landbouwverkeer, waardoor de geluidreductie af zal nemen en bovendien intensief onderhoud is vereist.

Gezien het vorenstaande acht de Afdeling het standpunt van provinciale staten met betrekking tot de toepassing van ZOAB niet onredelijk.

2.9.9. De vereniging, [appellant sub 4], [appellant sub 5], [appellant sub 6] en [appellant sub 2] hebben voorts niet aannemelijk gemaakt dat de door hen eerst ter zitting opgeworpen effecten ten gevolge van meervoudige weerkaatsing van geluid tegen tunnelwanden en mogelijk optreden van laagfrequente geluidhinder in de tunnel zodanig zijn, dat provinciale staten niet van de resultaten van het geluidonderzoek hebben kunnen uitgaan.

2.9.10. Gezien het vorenstaande ziet de Afdeling geen grond voor het oordeel dat provinciale staten wat betreft het aspect geluid het plan uit het oogpunt van een goede ruimtelijke ordening anders hadden moeten vaststellen dan zij hebben gedaan.

2.9.11. Ingevolge artikel 4.21, tweede lid, van de Omgevingsverordening, voor zover hier van belang, dient de toelichting op een bestemmingsplan inzicht te bieden in de wijze waarop met het aspect stilte rekening is gehouden.

In paragraaf 4.12 van de plantoelichting is aandacht besteed aan het aspect stilte. Daarin staat dat de weg geluidsbelasting veroorzaakt. Door het realiseren van de weg neemt de geluidsbelasting elders in de omgeving echter af. Naar het oordeel van de Afdeling hebben provinciale staten in redelijkheid het belang bij het realiseren van de weg kunnen laten prevaleren boven het belang om de stilte in het gebied te waarborgen.

Externe veiligheid

2.10. De vereniging, [appellant sub 4], [appellant sub 5] en [appellant sub 6] betogen dat geen gedegen onderzoek naar de externe veiligheid is gedaan, nu gebruik is gemaakt van gegevens die betrekking hebben op een andere provinciale weg dan de N355.

2.10.1. Ten aanzien van het aspect externe veiligheid is onderzoek verricht. De resultaten daarvan zijn neergelegd in het onderzoek MER wegomlegging N355 Zuidhorn, Inventarisatie externe veiligheid, van 2 juni 2009 van het Steunpunt externe veiligheid (hierna: het onderzoek). Ter beoordeling van het aspect van externe veiligheid is aansluiting gezocht bij de circulaire Risiconormering vervoer gevaarlijke stoffen van juni 2004 (hierna: circulaire).

Volgens het onderzoek is door de geringe transportintensiteit op de N355 geen sprake van een plaatsgebonden risico (PR_{max}) buiten de weg. Verder zal volgens het onderzoek uitsluitend sprake zijn van een indirect effect van een eventuele plasbrand in de tunnel en ligt het groepsrisico ver onder de oriënterende waarde waardoor het resterende groepsrisico aanvaardbaar wordt geacht. Verder wordt erop gewezen dat ten opzichte van de bestaande situatie sprake is van een verbetering, nu de nieuw aan te leggen weg minder dicht langs woonbebouwing is gesitueerd dan de oude N355.

Provinciale staten hebben in het verweerschrift toegelicht dat er over de intensiteit van het verkeer over de N355 voldoende gegevens beschikbaar zijn. Er zijn echter geen gegevens bekend over de aard van de over de N355 vervoerde goederen. Daarom is in het onderzoek gebruik gemaakt van

gegevens betreffende het vervoer van gevaarlijke stoffen over de westelijke ringweg van Groningen, de N370.

2.10.2. In paragraaf 3.2.2 van de als uitgangspunt genomen circulaire is aangegeven dat, indien de benodigde gegevens over de aard en omvang van vervoersstromen niet of onvoldoende beschikbaar zijn of als de gegevens niet meer actueel of te weinig gedetailleerd zijn, deze alsnog moeten worden geïnventariseerd, bijvoorbeeld door het houden van tellingen. Ten aanzien van de N355 hebben geen tellingen plaatsgevonden.

Provinciale staten hebben in het verweerschrift ter toelichting van hun standpunt verwezen naar referentiewaarden die in het Provinciaal basisnet Groningen van april 2010 (hierna: basisnet) zijn opgenomen. In het basisnet zijn de externe risico's van transport van gevaarlijke stoffen over provinciale transportassen beschouwd en de gevolgen daarvan inzichtelijk gemaakt.

Provinciale staten hebben in het verweerschrift de referentiewaarden waarvan volgens het basisnet bij het beoordelen van de externe veiligheid ten aanzien van de N355 had kunnen worden uitgegaan vergeleken met de referentiewaarden die in het onderzoek, dat is gebaseerd op gegevens over de N370, zijn gebruikt. Uit die vergelijking volgt dat de in het onderzoek gebruikte aantallen veel hoger zijn dan de waarden waar volgens het basisnet van kan worden uitgegaan.

In het licht van hetgeen is aangevoerd is voldoende aannemelijk geworden dat de externe veiligheid vanwege de weg in het onderzoek niet is onderschat. Er bestaat daarom geen grond voor het oordeel dat provinciale staten zich niet op de conclusies in het onderzoek van 2 juni 2009 hebben kunnen baseren.

Bodem

2.11. De vereniging, [appellant sub 4], [appellant sub 5] en [appellant sub 6] betogen dat het inpassingsplan in strijd met artikel 3.1.6 van het Besluit ruimtelijke ordening (hierna: Bro) is vastgesteld nu geen bodemonderzoek is verricht. Zij voeren aan dat niet kon worden volstaan met een verwijzing naar het Historisch Bodembestand.

2.11.1. Ingevolge artikel 3.1.6, eerste lid, aanhef en onder d en f, van het Bro gaan een bestemmingsplan alsmede een ontwerp hiervoor, vergezeld van een toelichting waarin zijn neergelegd de uitkomsten van het met toepassing van artikel 3:2 van de Awb verrichte onderzoek en de inzichten over de uitvoerbaarheid van het plan.

2.11.2. Provinciale staten hebben zich volgens paragraaf 4.11 van de plantoelichting voor het aspect bodemkwaliteit gebaseerd op de gegevens uit het Historisch Bodembestand van de provincie Groningen. Daarin zijn volgens provinciale staten alle bekende bodemverontreinigingen in de provincie opgenomen. Volgens het Historisch Bodembestand doet zich in het plangebied enkel ter plaatse van de Industrieweg 36 mogelijk bodemverontreiniging voor, die zal worden gesaneerd. Volgens provinciale staten zijn er voor het overige geen aanwijzingen dat er elders binnen het plangebied sprake is van verontreinigingen, zodat er geen aanleiding was om terzake nader onderzoek te doen. Het betoog van de vereniging, [appellant sub 4], [appellant sub 5] en [appellant sub 6] bevat geen aanknopingspunten voor het oordeel dat provinciale staten niet van deze gegevens hebben kunnen uitgaan.

De Afdeling ziet gezien het voorgaande geen aanleiding voor het oordeel dat provinciale staten zich niet in redelijkheid op het standpunt hebben kunnen stellen dat het aspect bodemkwaliteit niet in de weg staat aan de uitvoerbaarheid van het plan.

Ecologie

2.12. De vereniging, [appellant sub 4], [appellant sub 5] en [appellant sub 6] betogen dat niet duidelijk is of de in verband met de aanwezigheid in het gebied van vleermuizen en de kleine modderkruiper benodigde ontheffingen op grond van de Flora- en faunawet (hierna: Ffw) zijn aangevraagd en verleend. Zij wijzen verder op de vermeende aanwezigheid van kleine marterachtigen. Voorts voeren zij en [appellant sub 2] aan dat het gebied ten noorden van het Van Starckenborghkanaal ten onrechte niet is betrokken bij de inventarisatie van de weidevogels. Zij betogen dat daar blijkens door hen

overgelegde tellingen wel sprake is van weidevogels. De vereniging, [appellant sub 4], [appellant sub 5] en [appellant sub 6] brengen naar voren dat dit gebied in het Natuurbeheerplan van de provincie Groningen als een beschermd weidevogelgebied is aangeduid. Zij voeren in dit verband verder aan dat niet is voorzien in compensatie voor de aantasting van het weidevogelgebied.

2.12.1. Provinciale staten stellen zich op het standpunt dat het gebied ten noorden van het Van Starckenborghkanaal niet is onderzocht omdat dat gebied volgens de provinciale nota "Meer doen in minder gebieden" van 1 april 2008 geen broedparen voor grutto's kent en dat, nu grutto's een indicatie zijn voor de kwaliteit van een weidevogelgebied, kan worden aangenomen dat de weidevogelstand ter plaatse zeer minimaal is. Zij wijzen erop dat door ontwikkelingen als verdere schaalvergroting in de landbouw de betekenis van dit gebied voor weidevogels nog verder is afgenomen. Volgens provinciale staten leiden de tellingen die de vereniging, [appellant sub 4], [appellant sub 5], [appellant sub 6] en [appellant sub 2] hebben overgelegd niet tot een andere conclusie, nu die tellingen evenzeer aangeven dat sprake is van een slechts lage dichtheid van grutto's. Voorts stellen provinciale staten zich op het standpunt dat de vereiste ontheffingen op grond van de Ffw kunnen worden verleend, nu rekening zal worden gehouden met de in verband met de aanwezigheid van vleermuizen en de kleine modderkruiper te treffen mitigerende maatregelen.

2.12.2. De vraag of voor de uitvoering van het plan een vrijstelling geldt, dan wel een ontheffing op grond van de Ffw nodig is en zo ja, of deze ontheffing kan worden verleend, komt in beginsel pas aan de orde in een procedure op grond van de Ffw. Dat doet er niet aan af dat provinciale staten het plan niet hadden mogen vaststellen, indien en voor zover zij op voorhand in redelijkheid hadden moeten inzien dat de Ffw aan de uitvoerbaarheid van het plan in de weg staat.

2.12.2.1. Oranjewoud heeft onderzoek gedaan naar de effecten van de aan te leggen weg op de flora en fauna. De resultaten van dit onderzoek zijn neergelegd in het rapport "Natuurtoets wegomlegging N355 Zuidhorn-Noordhorn" van 27 juli 2009. In het rapport staat dat in verband met de aanwezigheid van vleermuizen en de kleine modderkruiper ontheffing op grond van de Ffw moet worden aangevraagd en dat negatieve effecten voor deze soorten ten gevolge van de realisatie van de weg door het treffen van mitigerende maatregelen in voldoende mate kunnen worden beperkt. In hetgeen de vereniging, [appellant sub 4], [appellant sub 5] en [appellant sub 6] hebben aangevoerd is niet aannemelijk geworden dat dit rapport zodanige gebreken dan wel leemten in kennis bevat dat provinciale staten bij het vaststellen van het plan niet in redelijkheid van de resultaten van dit onderzoek hebben mogen uitgaan. De vereniging, [appellant sub 4], [appellant sub 5] en [appellant sub 6] hebben voorts niet nader onderbouwd waarom ten aanzien van de vleermuizen en de kleine modderkruiper en eventueel aanwezige kleine marterachtigen geen ontheffing op grond van de Ffw zou kunnen worden verleend.

Gezien het vorenstaande hebben provinciale staten er in redelijkheid van kunnen uitgaan dat de Ffw in zoverre niet aan de uitvoerbaarheid van het plan in de weg staat.

2.13. Het Natuurbeheerplan beschrijft de subsidiemogelijkheden voor beheer en ontwikkeling van natuurgebieden, agrarische natuur en landschapselementen in Groningen. De begrenzing van gebieden in het Natuurbeheerplan heeft betrekking op deze subsidiemogelijkheden en biedt geen bescherming in planologische zin.

De door de vereniging, [appellant sub 4], [appellant sub 5] en [appellant sub 6] overgelegde tellingen geven aan dat in het gebied sprake is van een beperkt aantal broedvogels, waaronder een tweetal zogenoemde alarmerende gruttoparen. Met die tellingen is naar het oordeel van de Afdeling niet aannemelijk gemaakt dat het standpunt van provinciale staten dat geen sprake is van een gebied van grote betekenis voor de weidevogelstand onjuist is.

Volgens de plantoelichting blijven in de omgeving voldoende geschikte alternatieven voor broedvogels beschikbaar. Voorts zal de uitvoering van het plan buiten het broedseizoen plaatsvinden, zodat er ten gevolge van de aanleg van de weg geen negatieve effecten zullen plaatsvinden. Provinciale staten hebben zich daarom in redelijkheid op het standpunt kunnen stellen dat compenserende maatregelen niet nodig zijn.

Gronddepots

2.14. Het projectbesluit dat het college van burgemeester en wethouders van Zuidhorn op 5 oktober 2010 heeft genomen voor de gronddepots staat thans niet ter beoordeling.

2.15. [appellant sub 7] brengt naar voren dat ten onrechte geen plan-MER is opgesteld in verband met de stort van baggerspecie en slib. De vereniging, [appellant sub 4], [appellant sub 5] en [appellant sub 6] betogen dat het MER "Grondberging Van Starckenborghkanaal" ten onrechte niet aan het inpassingsplan is gekoppeld en daarbij niet ter inzage is gelegd. Zij verwijzen in dit verband naar het arrest van het Hof van Justitie van de Europese Gemeenschappen van 15 oktober 2009, C-255/08, Commissie tegen Nederland (www.curia.europa.eu) dat sprake is van een verplichting om een MER te maken. [appellant sub 7] betoogt voorts dat aan het inpassingsplan geen recent onderzoek over de kwaliteit van de baggerspecie en het slib ten grondslag ligt, waardoor de uitvoerbaarheid van het inpassingsplan in het geding is. Hij vreest dat eventuele verontreinigingen in het te storten slib gevolgen zal hebben voor zijn aan de gronddepots grenzende landbouwgronden. Verder brengt [appellant sub 7] naar voren dat in de regels van het plan ten onrechte niet is voorzien in een tijdelijk depot en dat, voor zover wordt voorzien in een permanent depot, de plantoelichting niet toereikend is. [appellant sub 7] voert aan dat daardoor niet is verzekerd dat de gronddepots zullen worden gebruikt voor de aanleg van een brug.

[appellante sub 1] betoogt dat geen zicht bestaat op verwezenlijking van de bestemming "Bedrijf-Gronddepot", nu de gronden, waaraan deze bestemming is toegekend, nog door haar worden gepacht. Volgens [appellante sub 1] is het plan in strijd met artikel 3.1.6, aanhef en onder f, van het Bro. Verder voert zij aan dat provinciale staten in verband met de voor de gronddepots benodigde gronden geen rekening hebben gehouden met haar belang bij een ongehinderde voortzetting van haar bedrijf. [appellant sub 7] voert aan dat voor de vaststelling van het plan een regeling met de eigenaar en de pachter van de gronden had moeten worden getroffen voor verwerving van de betrokken gronden, zodat versplintering van zijn gronden kan worden voorkomen.

Voorts is volgens [appellante sub 1] niet duidelijk welke bestemming de gronden uiteindelijk zullen krijgen, nu in het inpassingsplan is voorzien in een wijzigingsbevoegdheid waarmee verschillende bestemmingen kunnen worden gerealiseerd en waarbij geen belangenafweging kan plaatsvinden. Verder hebben provinciale staten volgens [appellante sub 1] miskend dat de gemeente Zuidhorn beoogt woningen op de zanddepots te realiseren.

2.15.1. Provinciale staten stellen zich op het standpunt dat geen sprake is van een plicht om een MER te maken, nu niet wordt voorzien in een activiteit als bedoeld in categorie 18.3 van onderdeel C van de bijlage.

2.15.1.1. In categorie 18.3 van onderdeel C van de bijlage, voor zover hier van belang en zoals deze luidde ten tijde van belang, is als activiteit waarvoor het maken van een MER verplicht is aangewezen de oprichting van een inrichting bestemd voor het storten van baggerspecie, in gevallen waarin de activiteit betrekking heeft op:

1°. Baggerspecie van klasse B als bedoeld in het Besluit bodemkwaliteit, en

2°. Een inrichting waarin 500.000 m³ of meer baggerspecie wordt gestort of opgeslagen.

In kolom 4 van categorie 18.3 van onderdeel C zijn, voor zover hier van belang en zoals deze luidde ten tijde van belang, aangewezen de besluiten waarop afdeling 3.4 van de Awb van toepassing zijn.

In kolom 3 van die categorie zijn, voor zover hier van belang en zoals deze luidde ten tijde van belang, aangewezen de plannen, bedoeld in artikel 3.1 van de Wro.

2.15.1.2. Ingevolge artikel 3.1, aanhef en onder a, van de planregels zijn de voor "Bedrijf-Gronddepot" aangewezen gronden bestemd voor berging en depot van grond.

Het begrip grond is niet in de planregels gedefinieerd.

2.15.1.3. Ter zitting hebben provinciale staten toegelicht dat zowel grond als baggerspecie op de gronddepots zal worden toegepast. Voor het oprichten en in werking hebben van de gronddepots is op 9 april 2009 een vergunning als bedoeld in de Wet milieubeheer verleend. Volgens provinciale

staten is daarin slechts de stort van baggerspecie van klasse A vergund, zodat geen MER is vereist en geen verontreiniging van de gronden zal plaatsvinden. In het kader van de milieuvergunningprocedure is onderzoek naar de kwaliteit van de te storten baggerspecie verricht, waaruit volgde dat geen noemenswaardige verontreinigingen zijn aangetroffen, aldus provinciale staten.

2.15.1.4. Ter zitting hebben provinciale staten voorgesteld in de planregels uitdrukkelijk een beperking ten aanzien van de kwaliteit van de grond op te nemen, zodat in het inpassingsplan is verzekerd dat geen verontreinigingen zullen optreden en duidelijk is dat geen MER is vereist.

Nu provinciale staten zich in zoverre op een ander standpunt stellen dan zij in het bestreden besluit hebben gedaan zonder dat gewijzigde omstandigheden hiertoe aanleiding hebben gegeven, moet worden geoordeeld dat het bestreden besluit in zoverre niet met de vereiste zorgvuldigheid is voorbereid. Het bestreden besluit is in zoverre vastgesteld in strijd met artikel 3:2 van de Awb.

2.15.2. De Afdeling stelt voorop dat het feit dat nog geen overeenstemming is bereikt met eigenaren van de voor verwezenlijking van de bestemming te verwerven gronden in beginsel niet in de weg hoeft te staan aan vaststelling van het inpassingsplan.

Uit het verhandelde ter zitting is gebleken dat ten behoeve van het inpassingsplan een gedeelte van de gronden ter grootte van circa 11-14 hectare dat in eigendom is van [appellant sub 7] en behoort tot het agrarisch bedrijf van [appellante sub 1], dat in totaal over circa 50 hectare beschikt, zal worden onteigend. [appellant sub 7] en [appellante sub 1] hebben voldoende aannemelijk gemaakt dat zonder deze gronden geen rendabele bedrijfsvoering meer mogelijk is. Voorts is gebleken dat nog geen sprake is van zicht op een oplossing voor het resterende gedeelte van het bedrijf van [appellante sub 1]. Naar het oordeel van de Afdeling hebben provinciale staten in de belangenafweging zich hiervan onvoldoende rekenschap gegeven.

Gezien het vorenstaande ziet de Afdeling aanleiding voor het oordeel dat het bestreden besluit wat betreft het plandeel met de bestemming "Bedrijf-Gronddepot" is genomen in strijd met de bij het voorbereiden van een besluit te betrachten zorgvuldigheid en in zoverre niet op een deugdelijke motivering berust. Het bestreden besluit is genomen in strijd met artikel 3:2 en artikel 3:46 van de Awb.

2.15.3. Provinciale staten betogen dat artikel 1.9 van de Chw in de weg staat aan vernietiging van het plandeel dat ziet op de gronddepots.

Ingevolge artikel 1.9 van de Chw vernietigt de administratieve rechter een besluit niet op de grond dat het in strijd is met een geschreven of ongeschreven rechtsregel of een algemeen rechtsbeginsel, indien deze regel of dit beginsel kennelijk niet strekt tot bescherming van de belangen van degene die zich daarop beroept.

Zoals de Afdeling heeft overwogen in de uitspraak van 19 januari 2011, zaak nr. 201006426/1/R2, kan uit de memorie van toelichting op het wetsvoorstel van de Chw (Kamerstukken II 2009/10, 32 127, nr. 3, blz. 49) worden afgeleid dat de wetgever met dit artikel de eis heeft willen stellen dat er een verband moet bestaan tussen een beroepsgrond en de daadwerkelijke (of: achterliggende) reden om een besluit in rechte aan te vechten en dat de bestuursrechter een besluit niet moet vernietigen wegens schending van een rechtsregel die niet strekt tot bescherming van een belang waarin de eisende partij feitelijk dreigt te worden geschaad.

[appellant sub 7], [appellante sub 1] en de vereniging beroepen zich op normen voor de bepaling van hetgeen een goede ruimtelijke ordening vereist uit een oogpunt van een goed woon- en leefklimaat. Nu [appellant sub 7] gronden in eigendom heeft waaraan de bestemming "Bedrijf-Gronddepot" is toegekend, [appellante sub 1] deze gronden pacht en de statuten en feitelijke werkzaamheden van de vereniging zijn gericht op het behoud van een goed woon- en leefklimaat in het betrokken gebied kan niet worden geoordeeld dat de door hen ingeroepen normen kennelijk niet strekken ter bescherming van hun belangen. Derhalve staat artikel 1.9 van de Chw niet in de weg aan vernietiging van dit plandeel.

Water

2.16. De vereniging, [appellant sub 4], [appellant sub 5] en [appellant sub 6] betogen dat compenserende waterberging in verband met de gronddepots niet is verzekerd.

2.16.1. In paragraaf 4.5.3 is ten aanzien van de waterhuishoudkundige gevolgen van de aanleg van de gronddepots opgenomen dat in verband met de daadwerkelijke uitvoering overleg zal plaatsvinden met het waterschap en dat in het kader van het projectbesluit voor de gronddepots een onderzoek heeft plaatsgevonden. In paragraaf 4.5.6 van de plantoelichting is de positieve reactie van het waterschap verwoord. Gelet daarop en nu is gebleken dat het inpassingsplan wat betreft de gronddepots niet meer mogelijk maakt dan het daarvoor genomen projectbesluit, hebben provinciale staten zich in redelijkheid op het standpunt kunnen stellen dat in het inpassingsplan voldoende rekening is gehouden met de waterhuishoudkundige aspecten en is er geen grond voor het oordeel dat provinciale staten het inpassingsplan anders hadden behoren vast te stellen dan zij hebben gedaan.

Cultuurhistorische en landschappelijke waarden en lichthinder

2.17. De vereniging, [appellant sub 4], [appellant sub 5] en [appellant sub 6] betogen dat de aanleg van de tunnel de geologische en historische waarden van de keileemrug aantast. Verder voeren zij aan dat de tunnel een aantasting van de lintbebouwing aan de Langestraat en het dorpsgezicht van Noordhorn tot gevolg heeft, hetgeen in strijd is met het monumentenbeleid van de gemeente Zuidhorn. Daarnaast brengen zij naar voren dat de in het beeldkwaliteitplan aanbevolen maatregelen, waaronder lichtwerende voorzieningen, niet in het inpassingsplan zijn verzekerd. [appellant sub 7] betoogt dat een goede integrale en landschappelijke inpassing en het handhaven van de duisternis in het gebied niet is gewaarborgd.

2.17.1. Provinciale staten stellen zich op het standpunt dat wat betreft de doorsnijding van de glaciale rug zal worden voorzien in compenserende maatregelen in landschappelijke en geomorfologische zin, overeenkomstig het beeldkwaliteitplan. Verder brengen provinciale staten naar voren dat de bedoelde lintbebouwing aan de Langestraat en het pand Sicke Benninghestede geen beschermde status hebben. Daarnaast wijzen provinciale staten erop dat de wegomlegging de mogelijkheid biedt om de lintbebouwingsstructuur aan de Langestraat te versterken.

Provinciale staten stellen zich ten aanzien van de maatregelen ter voorkoming van lichthinder op het standpunt dat binnen de bestemmingen "Verkeer" en "Bedrijf-Gronddepot" mogelijkheden zijn opgenomen om kleine dijklichamen aan te leggen ter voorkoming van lichthinder in de duisternis.

2.17.2. In het beeldkwaliteitplan is een drietal in verband met de aanleg van de weg en de gronddepots te treffen maatregelen nader omschreven.

Ter plaatse van de kern van Noordhorn zal worden voorzien in de aanleg van een bloemenveld, de aanleg en versterking van de houtwallen en elzensingels tussen de Mokkenburgweg en de aan te leggen verbindingsweg en de aanplant van bomen. In het inpassingsplan is daarvoor voorzien in de bestemming "Groen". Vervolgens zijn in het beeldkwaliteitplan aanbevelingen gedaan voor de vormgeving van het tunneldak, de tunnelwanden en de tunnelmonden, waarvoor de bestemming "Verkeer" geldt. Tenslotte zijn in het beeldkwaliteitplan kleine dijklichamen genoemd, die dienen ter voorkoming van lichthinder in de duisternis ter plaatse van de gronddepots. De bestemmingen "Verkeer" en "Bedrijf-Gronddepot" laten deze voorzieningen toe.

2.17.3. De provincie is verantwoordelijk voor de te treffen maatregelen en het beeldkwaliteitplan dient daarbij als uitgangspunt. Provinciale staten hebben voorts toegelicht dat voor de uitvoering van deze maatregelen financiële middelen beschikbaar zijn gesteld. Onder deze omstandigheden kan niet worden geoordeeld dat provinciale staten in verband met de te treffen maatregelen het plan anders hadden behoren vast te stellen dan zij hebben gedaan.

Gezien de omstandigheid dat de doorsnijding van de keileemrug door de tunnel een gering gedeelte van de als zodanig in de Omgevingsverordening opgenomen glaciale rug betreft, het belang van provinciale staten bij het realiseren van de tunnel en de door provinciale staten in dit verband voorgestelde compenserende maatregelen, hebben provinciale staten in hetgeen is aangevoerd in redelijkheid geen aanleiding hoeven zien het plan op dit punt anders vast te stellen dan zij hebben

gedaan. Voorts is niet gebleken van strijd met ten tijde van het nemen van het bestreden besluit geldend beleid met betrekking tot de bescherming van monumentale of beeldbepalende waarden.

De betogen falen.

Schade

2.18. De vereniging, [appellant sub 4], [appellant sub 5] en [appellant sub 6] betogen dat provinciale staten in strijd met het zorgvuldigheidsbeginsel en met artikel 3:4, tweede lid, van de Awb niet tezamen met het bestreden besluit een besluit over schadevergoeding hebben genomen.

[appellant sub 2] vreest voor schade ten gevolge van waardeverlies van zijn woning en ten gevolge van (overlast van) bouwwerkzaamheden.

2.18.1. De vereniging, [appellant sub 4], [appellant sub 5] en [appellant sub 6] hebben niet aannemelijk gemaakt dat zij ten gevolge van het plan zodanige schade zullen leiden dat provinciale staten hieraan in redelijkheid doorslaggevend gewicht hadden moeten toekennen. Voor eventuele vergoeding van planschade bestaat een eigen procedure met rechtsbeschermingsmogelijkheden. Van strijd met het zorgvuldigheidsbeginsel en artikel 3:4, tweede lid, van de Awb is geen sprake.

Overige gronden

2.19. Voor zover [appellant sub 2] en [appellant sub 7] zich voor het overige hebben beperkt tot het verwijzen naar de inhoud van de zienswijzen overweegt de Afdeling dat in de overwegingen van het bestreden besluit is ingegaan op deze zienswijzen. [appellant sub 2] en [appellant sub 7] hebben in het beroepsschrift, noch ter zitting, redenen aangevoerd waarom de weerlegging van de desbetreffende zienswijzen in het bestreden besluit onjuist zou zijn.

Relativiteitsvereiste

2.20. Voor zover in deze uitspraak is geoordeeld dat de beroepsgronden falen, heeft de Afdeling zich niet uitgesproken over de vraag of artikel 1.9 van de Chw aan vernietiging van het besluit in de weg zou hebben gestaan.

Bestuurlijke lus

2.21. De Afdeling ziet in het belang bij een spoedige beëindiging van het geschil aanleiding provinciale staten op de voet van artikel 46, zesde lid, van de Wet op de Raad van State op te dragen de gebreken in het bestreden besluit te herstellen.

2.22. Provinciale staten dienen daartoe met inachtneming van hetgeen in 2.15.2 is overwogen alsnog de bij het plandeel met de bestemming "Bedrijf-Gronddepot" betrokken belangen van [appellante sub 1] en [appellant sub 7] af te wegen en aan de hand van die afwegingen het besluit van 9 maart 2011 alsnog toereikend te motiveren dan wel dat besluit te wijzigen door vaststelling van een andere planregeling en, voor zover daaraan vervolgens wordt toegekomen, met inachtneming van hetgeen in 2.15.1.4 is overwogen de planregeling voor de bestemming "Bedrijf-Gronddepot" te wijzigen door vaststelling van een andere planregeling.

Bij de voorbereiding van het nieuwe besluit hoeft afdeling 3.4 van de Awb niet te worden toegepast. Provinciale staten dienen het nieuwe besluit op de wettelijk voorgeschreven wijze bekend te maken.

2.23. In de einduitspraak zal worden beslist over de proceskosten en vergoeding van het betaalde griffierecht.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

draagt provinciale staten van Groningen op om binnen 16 weken na verzending van deze tussenuitspraak:

- alsnog de bij het plandeel met de bestemming "Bedrijf-Gronddepot" betrokken belangen van [appellante sub 1] en [appellant sub 7] af te wegen met inachtneming van hetgeen in overweging 2.15.2 is overwogen en aan de hand van die afwegingen het besluit van 9 maart 2011 alsnog toereikend te motiveren dan wel dat besluit te wijzigen door vaststelling van een andere planregeling en;
- voor zover daaraan vervolgens wordt toegekomen met inachtneming van hetgeen in overweging 2.15.1.4 is overwogen een andere planregeling vast te stellen;
- het nieuwe besluit op de wettelijk voorgeschreven wijze bekend te maken;
- de uitkomst aan de Afdeling mede te delen.

Aldus vastgesteld door mr. J.A. Hagen, voorzitter, en drs. W.J. Deetman en mr. J.C. Kranenburg, leden, in tegenwoordigheid van mr. M. Duursma, ambtenaar van staat.

w.g. Hagen w.g. Duursma
voorzitter ambtenaar van staat

Uitgesproken in het openbaar op 7 maart 2012